

РЕШЕНИЕ

№ 6666

гр. София, 10.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в публично заседание на 18.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **5740** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 220 вр. чл. 19, ал. 2 от Закон за митниците /ЗМ/ вр. чл. 44 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза /Регламент № 952/2013 г./.

Образувано е по жалба на „Риксен“ ООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [жк], [жилищен адрес] предявена чрез управителя А. Д. С. срещу РЕШЕНИЕ № 32-169100/25.05.2022г., издадено от директора на Териториална Дирекция /ТД/ Митница „Б.“, Агенция „Митници“, с което е определена нова митническа стойност на стоки по декларация МРН 20BG001008020443R7/27.05.2020г.

В жалбата се правят оплаквания, че оспорвания административен акт е издаден при неправилно приложение на материалния закон и при съществени нарушения на административнопроизводствени правила- отменителни основания по чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК. Твърди се, че не била спазена процедурата по уведомяване по чл.22 от Регламент № 952/2013 г. и че не е налице основание за повторно определяне на митническата стойност на автомобила; митническата стойност на стоката от МД с МРН 20BG001008020443R7/27.05.2020г. била определена при допуснато грубо нарушение на чл. 70 от Регламент № 952/2013г.. Навежда се довода, че от митническите органи не са посочени обстоятелствата въз основа на които са възникнали съмненията в действителността на договорната стойност; издаденото

решение не е мотивирано, като заключенията и изводите в него се основават изцяло на изложените необосновани изводи и заключения и информацията от уебсайта <https://autoauctions.io>, който не е общодостъпен и е нужна регистрация, създаване на профил и заплащане на такса за ползването му и данните от него не са събрани по законоустановения ред. В подкрепа на поддържаната теза се сочи практика на СЕС по дело C-263/06 Carboni e derivati Srl/Ministero dell'Economia e delle Finanze, Riunione Adriatica di Sicurtà SpA. С оглед изложеното - се иска отмяна на отмяна на Решение № 32-169100/25.05.2022г..

В съдебно заседание - жалбоподателят се представлява от адв. Н., която поддържа депозираната жалба и моли оспорения административен акт да бъде отменен. Претендират се по делото разноски по представен списък /л.111 от делото/.

Отвратната страна – Директорът на ТД „Митница Б.“, чрез процесуалния си представител юрисконсулт П., оспорва жалбата и моли оспореното решение да бъде потвърдено изцяло като правилно и законосъобразно. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура - редовно уведомена не изпраща представител.

Административен съд- София град обсъди оплакванията в жалбата, писмените доказателства по преписката, доводите и становищата на страните, от фактическа страна, приема за установено:

На 27.05.2020 г. жалбоподателят „Риксен“ ООД, ЕИК[ЕИК], чрез пряк представител „ЕМ Консулт“ ООД депозирал в митническо бюро /МБ/Свободна зона Б. митническа декларация /МД/ с МРН 20BG001008020443R7/27.05.2020г. С посочената декларация декларира за режим допускане за свободно обращение на стока с описание в е.д. № 6/8: „наим:употр. пътн. автомобил- катастр.; марка:П.; модел:М.; тип:.; бр.места:5; товароносимост:0; първ.рег.:20160101; цвят: бял; раб.обем:3604 куб см; мощност:400 hp; двиг.no:beznomer; шаси no: WP1AF2A56GLB90449;“. Към митническата декларация била приложена фактура №BG-624/20200309 издадена от „Chalev's Rebuildables“ LLC, 2208 Graham Park Drive, Charlotte, NC 28273, USA.

Към датата на приемане на МД размерът на митническата стойност е определен съгласно разпоредбата на чл. 70, §1 от Регламент № 952/2013 г. - на база договорната стойност, т.е. действително платената или подлежащата на плащане цена на стоката при продажбата ѝ за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза, коригирана при необходимост.

На основание чл.48 от Регламент /ЕС/ № 952/2013г. във връзка с чл.84, ал.1, т.1 от ЗМ е извършен последващ контрол на декларацията, при която е органите на ТД Митница „Б.“, установили, че митническата стойност е определена на база цената на автомобила в размер на 4 409,00 USD, съгласно приложена фактура №BG-624/3/9/2020 издадена от „Chalev's Rebuildables“ LLC, 2208 Graham Park Drive, Charlotte, NC 28273, USA и разходи за международен транспорт в размер на 1 365,59лв., съгласно приложена фактура № 255244/20200325, издадена от Atlantic Express Corp.

Въз основа на извършена проверка на наличната информация за автомобил със същите характеристики и идентичен VIN (номер на шаси) на електронната страница <https://autoauctions.io/app?searchWP1AF2A56GLB90449&display=sold> били констатирани данни за обявена продажна цена на аукцион с дата 11.02.2020г. със статус „продадена“(SOLD) за автомобил с идентичен VIN номер на шаси

(WP1AF2A56GLB90449) и „odometer 46 182 actual miles“ в страната на износа, като публикуваната продажна цена била в размер на 24 000,00USD, превишаваща повече от пет пъти декларираната пред митническите органи цена в размер на 4 409,00USD при допускане за свободно обращение.

Въз основа на наличната информация възникнали основателни съмнения относно действителната цена на стоката, както и елементите, които се прибавят към нея при определяне на митническата стойност.

С писмо с рег. № 32-318462/07.10.2021г., на основание чл. 48 от Регламент № 952/2013 и чл.84, ал.1, т.1 ЗМ, „Риксен“ ООД е уведомено за извършеният последващ контрол на подадената митническа декларация на 27.05.2020г., като са изискани надлежно заверени: доказателства в потвърждение на декларираната цена, документи от извършените плащания, всякакви други данни, сведения, документи и информация, удостоверяващи цената по сделката, документи удостоверяващи разходи в степента, в която са направени от купувача, но не са включени в действително платената или подлежаща на плащане цена, информация във връзка с приложението на чл.70, параграф 3 от Регламент /ЕС/ 952/2013, както и доказателства в подкрепа на разходите, които се включват в данъчната основа на основание чл.55, ал.1 ЗДДС от „РИКСЕН“ ООД, ЕИК[ЕИК].

От страна на дружеството не е депозиран отговор и не са представени изисканите допълнителни документи за реално платената цена на стоките по МД с МРН 20 BG 001008020443R7 от 27.05.2020 г., изискани с писмо с рег. № 32-318462/07.10.2021 г.

В хода на проверката дружеството-жалбоподател е било уведомено относно мотивите за започване на административното производство със Съобщение № 32-423147/30.12.2021г., като е осведомено и за предстоящото издаване на Решение на директора на ТД Митница Б., с което ще се определи нов размер на митническата стойност по МД с МРН 20 BG 001008020443R7 от 27.05.2020г., и е информирано за правото си да изрази становище в 30-дневен срок от получаване на писмото по реда на чл.8, §1 от Делегиран Регламент /ЕС/ № 2015/2446 на Комисията. Посоченото уведомление е било връчено на управителя на дружеството жалбоподател на 19.01.2021г. Със становище, депозирано с входящ № 32-37628 от 03.02.2022г., „Риксен“ ООД дава обяснения и излага факти и съображения във връзка с отразеното в съобщението по чл. 22§ 6 вр. с чл.29 от Регламент /ЕС/ № 952/2013г.

С Докладна записка с рег. № 31-157691/16.05.2022 г. от М. Д. - началник на МБ Свободна зона Б. е предложено на директора на ТД Митница Б. на основание чл. 29 от Регламент /ЕС/ №952/2013г. на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013г. за създаване на Митнически кодекс на Съюза и чл.19, ал.7 от ЗМ да бъде издадено решение, с което да бъде определен нов размер на митническата стойност на стоката поставена под режим допускане за свободно обращение с МД с МРН 20BG001008020443R7 от 27.05.2020г. и съответно нов размер на дължимите вземания.

С РЕШЕНИЕ № 32-169100/25.05.2022г., издадено от директора на ТД Митница „Б.“, Агенция „Митници“, е определена нова митническа стойност на стоки по посочената декларация и в тази връзка „Риксен“ООД е задължено да плати възникналото митническо задължение за доплащане на публични държавни вземания в размер на 11 283,10лв., от които сума за вносно митническо задължение в размер на 3 525,97лв. и сума за задължение за Данък добавена стойност /ДДС/ в размер на 7 757,13лв., вземане под отчет и досъбиране вносно мито в размер на 11 283,10лв., ведно с лихва за забава, считано от 27.05.2020г. върху размера на държавните вземания на

основание чл.59, ал.2 от ЗДДС вр. чл.114, §1 и §2 от Регламент /ЕС/ № 952/2013г.

Към административната преписка от дружеството е представен оценителски доклад от май 2020г., извършен от независим оценител на машини и съоръжения, сертификат №300100138 от 14.12.2009г., вписан в Публичния регистър на К. на независимите оценители в България, след извършен оглед на „П. М.“ с рама № WP1AF2A56GLB0449, се определя като справедлива пазарна стойност на 9300 лева. Същият е на л.53 и не е взет предвид от ответника при постановяване на решението му от 25.05.22г.. Следва да се има предвид, че това не е експертно заключение по чл.49 от АПК, събрано в административното производство и същото ще се обсъди по същество.

С определение №6593/26.08.2022 г., СЪДЪТ е указал доказателствената тежест, като касателно стойността на л.а. марка „П.“ и е определил оспорващия да внесе депозит за вещо лице, което да определи цената на посоченото МПС, съобразно характеристиките му /марка, модел, година, изминати километри, състояние/, включително на база състоянието му от закупуването му.

В проведеното открито заседание по делото, с оглед изявленията на процесуалните представители на страните по отношение на назначаване съдебно счетоводна експертиза и отказа им да се изслуша такава, която да установи стойността на лек автомобил „П.“, съдът е обявил за безспорен между страните факта, че за платената цена от 4200 щатски долара по фактурата от 09.03.2020г..

ПРИ ТАКА УСТАНОВЕНАТА ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА, СЪДЪТ ДОСТИГНА ДО СЛЕДНИТЕ ПРАВНИ ИЗВОДИ:

Жалбата, предмет на настоящето производство, е подадена в предвидения в чл. 149, ал. 1 вр. чл. 220 от ЗМ преклузивен 14-дневен срок, от надлежна страна, имаща право и интерес от оспорването. Решение №32-169100 от 25.05.2022г., издадено от директора на ТД Митница „Б.“, Агенция „Митници е акт по смисъла на чл. 19б ЗМ, който засяга неблагоприятно за адресата. Същото е връчено на жалбоподателя на 02.06.2022г., видно от приложената обратна разписка /л.21/, жалбата до АССГ е депозирана директно до него на 16.06.2022г., видно от поставения върху същата дата входящ номер - 22605/16.06.2022г.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА, по следните съображения:

Съобразно разпоредбата на чл. 168, ал. 1 от АПК, съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

СЪДЪТ намира, че оспореният административен акт е издаден от компетентен административен орган, в установената от закона форма, при спазване на административно производствените правила, при правилно приложение на нормите на материалния закон и в съответствие с целта на Закона.

Решение №32-169100 от 25.05.2022г., е издадено от компетентен орган по смисъла на чл. 19, ал. 7 от ЗМ във връзка с чл. 29 от Регламент (ЕС) 952/2013, от началникът на Митница Б.. Съгласно чл. 19, ал. 7 от ЗМ, за целите на прилагане на чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 решения, взети без предварително заявление, се издават от началника на митницата, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. На основание чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 освен когато даден митнически орган действа като правораздавателен орган, разпоредбите на член 22, параграфи 4, 5, 6 и 7, член 23, параграф 3 и членове 26, 27 и 28 се прилагат и за решения, взети от митническите

органи, без съответното лице да е подало предварително заявление.

С оглед на това, че към момента на подаване на декларацията, мястото на влизане на стоките е [населено място] и тази митница попада в структурата на Митница Б., то именно началникът на същата е началникът на митницата, в териториалния обхват на която е възникнал факта, изискващ вземане на решението за определяне на вносно митническо задължение на жалбоподателя. В тази връзка, Съдът взе предвид и заповед №601/20.05.2021г.

Спазена е формата на административните актове, изложени са мотиви от фактическа и правна страна. Не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са самостоятелно основание за отмяна.

Неоснователно е оплакването в жалбата, че не била спазена процедурата по уведомяване по чл.22 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г., предвид на Съобщение № 32-423147/30.12.2021 г. /л. 32 и сл./.

Конкретния случай, попада в хипотезата на извършване на последващ контрол на декларирането по смисъла на чл. 84, ал.1, т.1 от ЗМ, за който не е предвидено нарочно производство и няма законово изискване за издаване на заповед по чл. 84в от с.з., с която да бъде поставено неговото начало. Установява се, че извършеният последващ контрол на подадената митническа декларация е по чл.84, ал.1, т.1 от ЗМ, тъй като са взети предвид, както представените от получателя на стоката „Риксен“ ООД доказателства при подаването ѝ, така и събраната допълнителна информация с цел установяване истинността на данните от декларацията и законосъобразността на действията на дружеството при поставяне на стоките под режим „допускане за свободно обращение“.

Следователно - това, че не са кредитирани представените доказателства от жалбоподателя, не е процесуално нарушение.

Също не е такова позоваването на информация от посочения сайт. За ответника няма забрана как и въз основа на какви данни ще установи, че има основателни съмнения в декларираната стойност. Несъстоятелно е оплакването в жалбата, че тази информация не следва да се кредитира защото трябва регистрация и заплащане на такса за сайта. Няма законови основания за изключване на посочената информация на база платен достъп до сайт или не. Релевантното е какво е установено от този сайт-безспорно предлагане на същия автомобил в рамките на по-малко от месец преди това и на стойност 5 пъти по-висока. Изложените обстоятелства ще се обсъдят по същество ведно с оценителския доклад, изготвен по частен път от оспорващата страна и нежеланието ѝ пред състава да ползва указаните знания на в.л. за установяване действителната стойност на МПС.

Следователно -по делото няма спор по фактите. Спорът между страните е формиран по въпросите дали митническите органи са обосנוвали наличието на „основателни съмнения“ по смисъла на чл. 140, § 2 от Регламент (ЕС) № 2015/2447 и спазена ли е процедурата по чл. 141 от същия регламент, във вр. чл. 74, § 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза, за определяне на митническата стойност по процесния внос. Съответно дали правилно са ценили информацията от интернет сайта за предлагане на същото МПС /идентичен номер на шаси/ със стойност по-висока около 5 пъти в рамките на дни /11.02.2020г. е информацията от сайта/ преди продажбата по фактурата от 09.03.2020г..

Преди да бъде обсъден този въпрос, трябва да се има предвид следното.

Правната уредба на Европейския съюз относно митническото остойностяване цели да установи справедлива, еднообразна и неутрална система, която изключва използването на произволно определени или фиктивни митнически стойности, като в този смисъл е Решение от 19 март 2009 г., Mitsui & Co. Deutschland, C-256/07, т. 20; Решение от 15 юли 2010 г., Gaston Schul, C-354/09/.

По силата на чл. 70 § 1 и § 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза, базата за митническата стойност на стоките е договорната стойност, т.е. действително платената или подлежащата на плащане цена на стоките при продажбата им за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза, коригирана при необходимост, като действително платената или подлежащата на плащане цена е общата сума, която купувачът е платил или трябва да плати на продавача или която купувачът е платил или трябва да плати на трета страна в полза на продавача за внасяните стоки, и включва всички суми, които са платени или трябва да бъдат платени като условие за продажбата на внасяните стоки. От посочените правни норми следва, че, митническата стойност трябва да отразява реалната икономическа стойност на внесената стока и да отчита всички елементи на стоката, които имат икономическа стойност – извод в този смисъл се съдържа в Решение от 16 ноември 2006 г., Compaq Computer International Corporation, C-306/04, т. 20/.

В случай, че митническата стойност не може да бъде определена по правилата на чл. 70 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета, остойностяването на внасяните стоки се извършва по реда на чл. 74 от същия регламент при последователно прилагане на методите в чл. 74 § 2 букви а) до г), докато се стигне до първата от тези букви, по която може да се определи митническата стойност на стоките.

Цитираните критерии за определяне на митническата стойност, са в отношение на субсидиарност и само когато митническата стойност не може да бъде определена чрез прилагането на дадено правило, следва да се приложи систематично следващото правило в установената поредност.

Следва да бъде взето предвид и правилото, установено с чл. 141 § 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията от 24 ноември 2015 година за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза (Регламента за прилагане), при определяне на митническата стойност на внасяните стоки по реда на член 74, параграф 2, буква а) или б) от Кодекса се използва договорната стойност на идентични или сходни стоки, които са в продажба на същото търговско равнище и по същество в същите количества като стоките, чиято стойност се определя. Когато не може да се установи такава продажба, митническата стойност се определя, като се има предвид договорната стойност на идентични

или сходни стоки, продавани на различно търговско равнище или в различни количества. Тази договорна стойност следва да се коригира, за да се вземат предвид разликите, дължащи се на търговското равнище и/или количествата. Съгласно чл. 141 § 3 от Регламента за прилагане, когато се установи повече от една договорна стойност на идентични или сходни стоки, за определяне на митническата стойност на внасяните стоки, се използва най-ниската от тези стойности.

Термините „идентични стоки“ и „сходни стоки“ са дефинирани съответно в чл. 1 § 2 т. 4 и т. 14 от Регламента за прилагане, в който се определя, че „идентични стоки“ - в рамките на определянето на митническата стойност - са стоките, произведени в същата държава, които са еднакви във всяко отношение, включително физическите им характеристики, качеството и репутацията им. Незначителните различия във външния вид не изключват стоките, които в друго отношение отговарят на определението, от третирането им като идентични. Съответно „сходни стоки“ означава - в рамките на определянето на митническата стойност – са стоки, произведени в същата държава, които, въпреки че не са еднакви във всяко отношение, имат подобни характеристики и подобни съставни материали, което им дава възможност да изпълняват същите функции и да бъдат взаимозаменяеми в търговско отношение; сред факторите, които определят дали стоки-те са сходни, са качеството на стоките, репутацията им и съществуването на търговска марка.

Въпреки, че при митническото остойносттаване на стоките приоритетна е договорната стойност по чл. 70 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета, разпоредбата на чл. 140 § 1 от Регламента за прилагане дава възможност на митническите органи при наличието на основателни съмнения дали декларираната договорна стойност представлява общата платена или подлежаща на плащане цена по чл. 70 § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета, да поискат от декларатора да предостави допълнителна информация. Ако и след предоставяне на тази допълнителна информация съмненията на митническите органи не отпаднат, то съгласно чл. 140 § 2 от Регламента за прилагане, те могат да отхвърлят декларираната цена. Тежестта за доказване на наличието на основателни съмнения в този случай лежи върху митническите органи и е предпоставка за неприемането на

декларираната митническа стойност.

С Решението по дело C- 263/06, т. 52 Съдът на ЕС разяснява, че за да не изглежда намесата на администрацията непропорционална при процедурата по чл. 140 § 1 от Регламента за прилагане, то съмненията в справедливостта на декларираната митническа стойност следва да са надлежно мотивирани, а изисканата от декларатора допълнителна информация да е пряко свързана с тези съмнения и да е съобразена с възможностите му. Задължението за мотивиране на решението за стартиране на процедурата по чл. 140 от Регламента за прилагане и впоследствие на решението за корекция, произтича от общото правило на чл. 22 § 7 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета, изискващо митническите органи да мотивират всяко неблагоприятно за заявителя решение. Зачитането на правото на защита представлява основен принцип на правото на Съюза, който трябва да се прилага във всеки случай, когато административен орган възнамерява да приеме акт, увреждащ лицето, към което е насочен (в този смисъл Решение от 18 декември 2008 г., Sopropé, C-349/07, т. 36). В рамките на процедурата по чл. 140 от Регламента за прилагане гарантирането на този принцип изисква лицето да е надлежно уведомено за обстоятелствата, на които се основават съмненията и именно в тази връзка да е изискана обосновка на договорната стойност, което в случая не е било сторено.

Настоящият състав на съда намира, че намесата на администрацията е пропорционална при процедурата чл. 140 § 1 от Регламента за прилагане, тъй като съмненията в справедливостта на декларираната митническа стойност са надлежно мотивирани. До този извод води изпратеното до „РИКСЕН“ ООД писмо от 30.12.2021г., доколкото от дружеството са били изискани допълнителни документи, обосноваващи декларираната митническа стойност, и от митническия орган са посочени обстоятелствата, породили съмненията в действителността на договорната стойност.

В настоящия спор, въз основа на установените по делото факти и изложените в решението на митническия орган мотиви, СЪДЪТ е длъжен на първо място да провери дали съмненията на митническия орган са основателни като предпоставка за това да пристъпи към прилагане на вторичните методи за определяне на митническата стойност, регламентирани в чл. 74 Регламент (ЕС) №

952/2013 на Европейския парламент и на Съвета (т. 36 от решение на СЕС от 16 юни 2016 по дело C-291/15, EURO 2004 Hungary Kft).

При проверката на оспореното решение, СЪДЪТ установи, че са изложени МОТИВИ /както в решението, така и в докладната записка/, базирани на обективни факти, от които да се изведат по безспорен начин съмненията по смисъла на чл.140 от Регламента за прилагане в декларираната от вносителя договорна стойност на процесните стоки. Посочи се по-горе, че спор относно фактите няма. По представената фактура за придобиване на МПС от 09.03.2020г. –стойността на МПС „П. П.“ е 4 409долара, а при направената справка от интернет сайт /autoauction.i0/app/ е установено, че се предлага на 11.02.2020г. с цена от 24 000долара –данни на л.45 и сл., извадка от сайта. Същата година, същия модел, същите характеристики вкл. идентичен номер на шаси.

В действителност е представен оценителски доклад от май 2020г. /изготвен по инициатива на жалбоподателя към декларацията му/, извършен от оценител, в който цената на процесния автомобил е определена в размер на 9300 лева. Това обаче е частен свидетелстващ документ, с тази последица, че няма обвързваща съда сила касателно цената. Същата не е спорно, че е платена по посочената фактура- факт, който е отразен като безспорен в с.з. на 18.10.2022г., но тежестта да докаже безспорно, че стойността на МПС е фактурираната е именно на оспорващия.

Съдът не кредитира представения доклад. Видно от същия л.а. е употребяван, което не е спорно, но е отразено и че е наводнен.В доклада в следващото изречение е посочено, че при огледа не се установяват видими деформации, а данните за наводнението са от продавача, както и за работа за шум в двигателя и шумове в скоростната кутия. Съдът маркира, че е общоизвестно е, че тези характеристики могат да доведат до значително занижаване на цената, но за тях няма обективни данни –така било по казаното от продавача, което нито е изследвано от т.нар.експерт по оценка на машините, защото той не притежава специалността ДВГ. Самият „есперт“ сочи, че колата при огледа е без гориво и хранване. Не е ясно как без да установи дали има запазени и работещи в определен режим характеристики –може да даде цена. Видно е, че в таблицата по справката л.а. е квалифициран като „употребяван, нуждаещ се от значителен ремонт“, но последното е произволен извод, защото не е ясно какъв е ремонта. Дори да се предположи, че трябва да се смени скоростната кутия /което значително ще занижи

стойността ѝ/, или трябва ремонт на двигателя /неясно какъв, поради шум по данни на продавача/, то данни за това следват да се черпят от личното установяване от съответния „експерт“, което не е направено. Нещо повече процесуалното поведение на жалбоподателя да откаже изслушването на СЕ в тази връзка или да се опитва да прехвърли доказателствената тежест за плащането ѝ, както и доводите за неотлагане на делото – разкриват единствено нежелание да се установи действителната стойност на л.а.. Ето защо съдът като обсъди посочени доклад като частен документ и не го кредитира, намира, че посочената цена във фактурата от 4 409 щатски долара на база на отразената в сайта / идентичен VIN (номер на шаси) на електронната страница <https://autoauctions.io/app?search=WPIAF2A56GLB90449&displav-sold/> 20 дни преди това от 24 000 долара -води до извода, че правилно ответника е обосновал хипотезата на „основателни съмнения“ по смисъла на чл. 140 от Регламент /ЕС/ 2447/2015.

С оглед това, при положение, че са налице сравнителни данни, които да обосноват извода на решаващия орган относно по-ниската цена, декларирана при първоначалното определяне на митническата стойност, е правилна и преценката му за определяне на нова митническа стойност в размер на в размер на 11 283,10лв., от които сума за вносно митническо задължение в размер на 3 525,97лв. и сума за задължение за Данък добавена стойност /ДДС/ в размер на 7 757,13лв..

Следователно декларираната митническа стойност към датата на приемане на МД с МРН 20BG001008020443R7 от 27.05.2020г. не е договорната стойност и решението, с което не е приета митническата стойност по декларацията и е определена нова при достатъчна обосновка, е законосъобразно и съответно на материалноправните разпоредби на закона. С оглед на това, че новата митническа стойност на стоката е законосъобразно определена, то такива са и определените допълнителни задължения за мито и ДДС на стоката, за която е подадена митническата декларация, както и лихвата върху определените суми, поради което оспорването следва да бъде отхвърлено.

С оглед изхода на спора, своевременно направеното искане от процесуалния представител на ответника и на основание чл.143, ал.3 АПК във връзка с Наредба №1/2004г. посл. изменение ДВ бр. 88 от 4.11.2022 г.-чл.8, ал.1 вр. чл.7, ал.2 т.2 – 1415лв..

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град,

Първо отделение, 47 -ми състав на основание чл. 172, ал. 2 от АПК,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ КАТО НЕОСНОВАТЕЛНА жалбата на „РИКСЕН“ ООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [жк], [жилищен адрес]

срещу РЕШЕНИЕ № 32-169100/25.05.2022г., издадено от директора на Териториална Дирекция Митница „Б.“, Агенция „Митници“, с което е определена нова митническа стойност на стоки по декларация МРН 20BG001008020443R7/27.05.2020г. като дружеството е задължено да доплати общо публични държавни вземания в размер на 11 283,10лв., от които сума за вносно митническо задължение в размер на 3 525,97лв. и сума за задължение за Данък добавена стойност /ДДС/ в размер на 7 757,13лв..

ОСЪЖДА „РИКСЕН“ ООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [жк], [жилищен адрес] да заплати на Агенция „Митници“, С. 1202, [улица] юрисконсултско възнаграждение в размер на 1415лв..

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от връчване на преписи на страните.

СЪДИЯ: