

РЕШЕНИЕ

№ 1115

гр. София, 20.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 02.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10166** по описа за **2023** година докладвано от съдия Маргарита Немска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Образувано е по касационна жалба на И. Р. Г. ЕГН [ЕГН], чрез адв.М. Х. от САК, срещу Решение № 4270 от 23.09.2023 г., постановено по нахд № 1392/2023г. на Софийски Районен Съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 20-ти състав, в частта в която е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 22-4332-026210 от 14.12.2022 г., издадено от началник група в отдел „Пътна полиция” (ОПП) към СДВР, с което на касатора на основание чл.179 ал.2 вр. ал.1 т.5, пр.5 от ЗДВП е наложена глоба в размер на 200 лева и на основание чл.174, ал.3, пр.1 от ЗДВП е наложено административно наказание “глоба” в размер на 2000 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 24 месеца.

В жалбата се твърди, че решението на СРС е постановено в нарушение на материалния закон, съществени нарушения на процесуалните правила, довели до нарушаване правото на защита на касатора и липса на мотиви.

Претендира се отмяна на решението на СРС, в обжалваната му част, с която е потвърденото процесното НП. Алтернативно се иска връщане на делото за ново разглеждане от първоинстанционния съд.

Ответникът по касационната жалба началник сектор в отдел „Пътна полиция” към СДВР не се представлява и не взема становище по жалбата.

Представителят на СГП счита жалбата за неоснователна.

Административен Съд С. – град, XXV касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

СРС е приел, че на 04.12.2022г. около 08,25 часа М. М. А., управлявал в [населено място] таксиметров лек автомобил „К. С.“ с рег. [рег.номер на МПС] , движейки се в посока центъра, по самостоятелното платно на [улица], предназначено за еднопосочно движение, от [улица]към [улица]В таксиметровия автомобил пътувала Р. С. Г.. В същото време И. Р. Г. управлявал мотоциклет „Сузуки“ АН 650 А Б.“ с рег. [рег.номер на МПС] , в същото самостоятелно платно, но в обратна посока на движение –от [улица]Ген. Н. Ж.“, като в района на кръстовището с [улица], при наличие на две самостоятелни платна за движение, навлязъл и се движел в платното, предназначено за насрещно движещи се ППС, по което правомерно се движел горепосоченият таксиметров автомобил, чийто водач А., възприемайки движещия се мотоциклет предприел спиране, но въпреки това настъпил удар с мотоциклета, като било реализирано пътно –транспортно произшествие и Г. излетял от мотоциклета и паднал на земята от ляво на таксиметровия автомобил. Вследствие на реализираното ПТП и последвалото падане Г. имал видима открита рана в областта на лявото коляно. Веднага е подаден сигнал на тел.112 . На място пристига екип на 02 РУ-СДВР и линейка с екип на Ц., който след преглед на място, транспортира Г. във ВМА, но по желание на последният е преместен в УМБАЛ „Софиямед“ . В същия ден полицейски служители посетили в лечебното заведение и съставили АУАН с бл.№ 027398/04.12.2022г.по отношение на Г., издали талон за изследване № 0009164, в който било отбелязано, че в присъствие на д-р Л. отказва да даде кръвна проба за алкохол. В цитирания АУАН е посочено, че Г. отказва да бъде изпробван за алкохол с техническо средство Алкотест дрегер 7510. Съдът е приел, че при постъпването му в лечебното заведение е бил контактен, адекватен и не съобщава за „загуба на съзнание“.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил извод, че АУАН и издаденото въз основа на него НП, са съставени от длъжностни лица в пределите на тяхната компетентност и без допуснати съществени нарушения на процесуалния закон, които да обуславят отмяната на атакуваното наказателно постановление на формално основание. На следващо място, съдът е приел за доказано по категоричен и безспорен начин, че жалбоподателят умишлено е извършил визираните в АУАН и НП административни нарушения на чл.16 ал.1 т.1 от ЗДВП и чл.174, ал.3 от ЗДвП. Въз основа на свидетелските показания на – актосъставителят А. и на свидетел –очевидец А. намерил за безспорно доказано, от обективна и субективна страна, нарушенията на на чл.16 ал.1 т.1 от ЗДВП и чл.174, ал.3 от ЗДвП.

Административен Съд С. – град, XXV касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

Обжалваното решение е валидно и допустимо, но неправилно.

Съгласно чл.174, ал.3 от ЗДвП водач на моторно превозно средство, трамвай или самоходна машина, който откаже да му бъде извършена проверка с техническо средство за установяване употребата на алкохол в кръвта и/или с тест за установяване употребата на наркотични вещества или техни аналози или не изпълни предписанието

за изследване с доказателствен анализатор или за медицинско изследване и вземане на биологични проби за химическо лабораторно изследване за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта му, и/или химико-токсикологично лабораторно изследване за установяване на употребата на наркотични вещества или техни аналози, се наказва с лишаване от право да управлява моторно превозно средство, трамвай или самоходна машина за срок от две години и глоба 2000 лв.

За съставомерността на деянието е необходимо да е налице от обективна страна на дееца отказ за проверка с техническо средство или за медицинско изследване за установяване на алкохол в кръвта.

Въззивният съд не е анализирал в съвкупност целият доказателствения материал и е достигнал до неправилни правни изводи, относно обективната и субективната страна на деянието квалифицирано като административно нарушение по чл.174, ал.3 от ЗДвП.

Действително в издадения медицински талон е посочено, че И. Г. е отказал да даде кръвна проба за медицинско изследване. Едновременно с това обаче, от приетата по делото като писмено доказателство епикриза към из. № 41273/2022, издадена от началник отделение –д-р В. И. и от лекуващ лекар д-р П. А. в УМБАЛ „Софиямед“, Г. е постъпил на 04.12.2022г. в 12,20 часа, като при постъпването му са направени кръвни изследвания с оглед извършената оперативна интервенция. Резултатите от кръвните изследвания детайлно са вписани в цитираната епикриза. От посочените в талон за изследване № 0009164 обстоятелства се установява, че талонът е изготвен и връчен в 13,45 часа – т.е. след като по отношение на Г. е взета и изследвана кръвна проба.

Съгласно чл.4, ал. 2 от Наредба № 1/19.07.2017г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози „При невъзможност да се извърши проверка с техническо средство или тест на място, от лицата по ал. 1 се вземат проби от медицински специалист в лечебното заведение, в което са транспортирани за оказване на медицинска помощ или са настанени за лечение.“

Фактът на провеждане на лабораторно изследване на кръвни проби, иззети от Г. опровергава твърдението в наказателното постановление за отказ за провеждане на изследване за наличие на алкохол, доколкото, с оглед обективното състояние на Г., съгласно наредба № 1/19.07.2017г., чл. 4, ал. 2, изследването е следвало да бъде проведено именно в медицинското заведение с проби, взети от медицинския специалист, като бъде отчетен фактът, че в момента на постъпване в УМБАЛ „Софиямед“ е със силни болки и рана на дясно коляно, болка при вдишване в лява гръдна половина на ниво 10-12 ребро.

Предвид тежкото състояние, в което Г. се е намирал непосредствено след инцидента, наличие на открита рана на дясно коляно, болките, затрудното дишане, както и предвид снемането на кръвни проби, при условията на чл. 4, ал. 2 от Наредба № 1/19.07.2017г. от медицински специалист в болничното заведение, в което Г. е бил хоспитализиран по спешност, следва да се приеме, че липсва основния съставомерен признак на деянието по чл. 174, ал. 3 ЗДвП, а именно деецът да откаже да му бъде извършена проверка с техническо средство за установяване употребата на алкохол в кръвта и/или с тест за установяване употребата на наркотични вещества или техни аналози или не изпълни предписанието за изследване с доказателствен анализатор или за медицинско изследване и вземане на биологични проби за химическо лабораторно

изследване за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта му.

Липсата на съставомерния елемент „отказ“ да бъде тестван с техническо средство алкотест -/елемент от правната квалификация на нарушението по чл. 174, ал. 3, пр. 1 ЗДвП, което се твърди, че е осъществено от Г. , произтича от обективното тежко физическо състояние на Г. непосредствено след инцидента, наложилата се оперативна интервенция, както и безспорния факт, че му е била взета кръвна проба и същата е изследвана, като са посочени конкретно стойността на кръвни показатели.

Необосновано въззивният съд при анализ на доказателствата е подценил наличието на безспорни данни за тежкото здравословно състояние на Г. и извършеното кръвно изследване в УМБАЛ „Софиямед“.

Относно нарушението по чл.16 ал.1 т.1 от ЗДвП, въззивният съд се позовал, на изготвения констативен протокол №К-673 от дежурен мл. инспектор Ан. С., както и на свидетелските показания на актосъставителят А. А. и на другият участник в ПТП – св.М. А..

В случая обаче, при издаване на НП,в частта му касателно извършеното нарушение по чл.16 ал.1 т.1 от ЗДвП са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които не могат да бъдат отстранени в съдебното производство, а именно липсва пълно описание на нарушението , както и обстоятелствата, при които е извършено, за да може да бъде извършена преценка за наличие на виновно поведение на Г.. Не е установено и не е посочено при какви конкретно обстоятелства е реализиран ударът между таксиметровият автомобил и мотоциклетът, скоростта с която са се движили превозните средства и маневрите, които са предприемали, след като се твърди, че ПТП е настъпило в района на кръстовище с [улица]. Кредитирани са изцяло показанията на св.М. А., който твърди, че ПТП е настъпило след като е спрял, заради насрещно движещият се мотоциклет, управляван от Г., а в констативния протокол е посочено, че и двамата участника в ПТП са се движили .

Предвид всичко изложено, районният съд е достигнал до необосновани правни изводи и е постановил обжалваното решение при неправилно приложение на материалния закон.

С оглед на всичко изложено, решение на СРС в оспорената му част следва да бъде отменено, както да бъде отменено и Наказателно постановление № 22-4332-026210 от 14.12.2022 г., издадено от началник група в отдел „Пътна полиция” (ОПП) към СДВР, с което на касатора на основание чл.179 ал.2 вр. ал.1 т.5, пр.5 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 200 лева и на основание чл.174, ал.3, пр.1 от ЗДвП е наложено административно наказание “глоба” в размер на 2000 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 24 месеца.

Разноски се дължат на касатора, но такива не са заявени, поради което съдът не дължи произнасяне.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 2 от АПК, Административен Съд С. – град, XVIII-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 4270 от 23.09.2023 г., постановено по нахд № 1392/2023 г. на Софийски Районен Съд, Наказателно отделение, 20-ти състав, в оспорената му част.

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 22-4332-026210 от 14.12.2022 г., издадено от

началник група в отдел „Пътна полиция” (ОПП) към СДВР, в частта с което на И. Р. Г. ЕГН [ЕГН] на основание чл.179 ал.2 вр. ал.1 т.5, пр.5 от ЗДВП е наложена глоба в размер на 200 лева / за нарушение на чл.16 ал.1 т.1 от ЗДВП/ и на основание чл.174, ал.3, пр.1 от ЗДВП е наложено административно наказание “глоба” в размер на 2000 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 24 месеца / за нарушение на чл.174 ал.3 пр.1 от ЗДВП/.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2