

Протокол

№

гр. София, 12.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 12.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **641** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 15:22 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Ж. К. Г., редовно уведомен, не се явява. Вместо него адв. Х., редовно упълномощен от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ – СДВР, редовно уведомен, явява се главен юрисконсулт В., редовно упълномощен от по-рано.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор П..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила молба от ищеца, с която се прави уточняване на доказателствените искания, във връзка с назначаването на съдебна психолого-психиатрична експертиза, както и с поискания с исковата молба оглед на депозираното с нея вещественно доказателство -флаш памет.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Х.: Водя един свидетел К. П. и моля да бъде разпитан. По отношение на втория свидетел – оттеглям искането. Поддържам искането си за назначаване на психолого психиатрична експертиза.

Юрисконсулт В.: Възразявам срещу направеното искане за допускане на психолого-психиатрична експертиза по отношение на ищеца, тъй като считам, че от

момента на процесния протест е минал дълъг период от време, като считам, че евентуалното заключение няма да допринесе за изясняване на делото от фактическа страна и от друга страна ще забави същото, с оглед на което моля да не уважавате така направеното доказателствено искане.

Считам искането за оглед за неотнормимо към предмета на делото и моля да не допускате и това направено доказателствено искане от ищцовата страна.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се приемат представените доказателства и срещу направените доказателствените искания също не се противопоставям, с изключение на искането за допускане и назначаване на комплексна психолого- психиатрична експертиза. Какъвто и отговор да даде вещото лице, той ще бъде единствено и само изключително хипотетичен. Има доказана практика в такава посока, такова състояние може да се установи месец и половина назад. С тези аргументи – предоставям на съда Адв. Х.: По поисканата експертиза – посттравматичният стрес се открива десетки години след възникването му. В наказателния процес е налице огромна практика по въпроса, която оценява нанесените вреди на пострадалите от престъпление, независимо от периода, в който са нанесени. Веднъж оценяват нанесените вреди, втори път – тяхната продължителност. Основният въпрос към вещите лица е дали той съществува към момента, при положение, че той се запазва в продължение на десетилетия. Доколкото видеозаписите са ноторен факт, не е нужно да ги гледаме изобщо. Но доколкото предметът на делото е специфичен, клиентът ми е лесно разпознаваем, без нужда от специални знания, защитата поддържа така направеното искане, но твърдението, че не е относимо към процеса е абсурдно.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните, намира, че следва да допусне в качеството на свидетел, водения от ищеца такъв, а именно К. П..

Счита, че следва да уважи и искането за назначаване на психолого- психиатрична експертиза, като прецизира поставените от процесуалния представител на ищеца въпроси. В тази връзка следва да бъде отбелязано, че възраженията, направени от ответника и от представителя на СГП касаят ценене на доказателствената стойност на изготвеното заключение, но не съставляват основание за отхвърляне на искането априори, като неотнормимо или недопустимо.

По отношение на искания оглед на представеното веществено доказателство, **СЪДЪТ** намира, че следва да приеме представената флашпамет като веществено доказателство, както и да осигури възпроизвеждане на записите, но следва последното да бъде сторено след изготвяне на заключение на видео-техническа-лицево-идентификационна експертиза. Предвид обстоятелството, че така формулираните от ищеца въпроси са неprecizни, съдът намира, че следва служебно да постави въпроси към вещото лице.

Ето защо,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА в качеството на свидетел К. П..

НАЗНАЧАВА съдебна психолого-психиатрична експертиза с вещи лица К. К. и д-р А. А., които след като се запознаят с материалите по делото и извършат преглед на ищеца, да дадат заключение досежно следните въпроси:

Настъпили ли са промени в емоционалното и психологическото състояние на ищеца; преживял ли е същият посттравматичен стрес; налице ли е негативно отражение върху

психиката му, в резултат на твърдените в исковата молба действия от страна на служителите на ответника, ако да, каква е неговата продължителност и интензитет.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 лв., платими от ищеца в 7-дневен срок от днес по сметка на АССГ.

НАЗНАЧАВА видео-техническа-лицево-идентификационна експертиза, която да даде заключение на следните въпроси:

От какъв източник са заснети представените видеозаписи на фалш памет по делото? Датирани ли са процесните записи? Налице ли са данни за извършване на намеса или редактиране чрез изразяване или наслагване на въпросните записи? Да бъде описана последователността от действията на участниците, заснети на видеозаписите, като описанието бъде придружено със снимки. Възможно ли е идентифициране на участниците и по-специално на ищеца по делото?

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 лева, платими от ищеца, в 7-дневен срок от днес по сметка на АССГ.

НАЗНАЧАВА за вещо лице П. И. М..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля.

СНЕМА самоличността му: К. Г. П. – 64 г., българин, български гражданин, неосъждан, баща съм на ищеца Ж. П., желая да свидетелствам.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване по смисъла на чл.290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на съда, СВИДЕТЕЛЯТ: Знам, че синът ми е участвал в събития през 2020 година. Мисля, че беше юни месец, събота, не мога да си спомня датата. Вечерта разговаряхме с него и каза, че отива на протест. След това на сутринта трябваше да се чуем, но телефонът му не отговаряше. Започнах да разпитва негови близки и познати знаят ли нещо за него защо не отговаря по телефона. Накрая звъннах в 3-то РПУ с въпроса дали има арестувано такова лице и те ми казаха, че има арестувано такова лице. Това се случи някъде сутринта в 8-9 часа. Веднага с майка му заминахме имаме. Отне ни четири часа да ни допуснат да го видим. Все пак бях допуснат да се видя с него, където е мястото за свиждане в полицейското управление. Гледката беше шокираща. Смазан. Трудно плаче, но се разплака и каза: „Смазаха ни“. След като са ги завели в полицейското управление, са го затворили заедно с някакви наркомани, които са мазали по стените, вътре е ужасно. Не са му позволили телефонно обаждане, за да се обади. Беше в много тежко състояние физически и психически. Трепереше, само казваше „Как е възможно всичко това, какво сме направили?. Аз си снимах с телефона.“ Опитаха се да задържат телефона и ни отне известно време. Подадох молба, за да бъде открит телефона. Убеждавах ме, че телефонът е смачкан, смазан някъде и казаха на полицейския служител да ми го дадат на парчета. От момента на задържането беше пуснат на 26-тия час, направихме преглед. Закарах го в Пирогов. За психическото му състояние – беше смазан. Напусна работата си, която работеше, защото работеше с клиенти. Затвори се в себе си нямаше как да работи. Замина при брат му в чужбина. Няколко месеца след случилото се замина. Той не беше на себе си. Ние като родители също. Живеем в едно домакинство. Сега е в чужбина при брат му, в Ш..

На въпроси на адв. Х., СВИДЕТЕЛЯТ: И. кадрите от Нова телевизия, момента на арестуването, как го мъкнат и как някакъв полицейски служител беше писал, че той го

е нападнал, при положение, че той беше с вързани ръце. И. и кадрите при колоните. За един родител не са приятни тези кадри. Разпознах сина си. На него му беше трудно да гледа този запис. Обсъждахме го, но не ми се говори. Обсъждахме го, стана нервен, каза, че не му се припомня, това което му се случи. Продължава да бъде нервен. Не е същото момче, което беше.

На въпроси на съда и на юрисконсулт В., СВИДЕТЕЛЯТ: Той ходеше почти всеки ден на протест. Не знам да е имало инцидент през другите дни на протестите. В някои от протестите съм ходил и аз, но не винаги. Протестите свършваха на О. мост и там приключваха, късно, 11-12 вечерта, различно. Разговарях с него около 18 часа.

На въпрос на прокурора, СВИДЕТЕЛЯТ: Синът ми работеше по време на протестите. Ходеше на протестите след работа, работеше дневна смяна. Работата му беше близо до мястото на протестите. Синът ми не е съден. Той ходи при брат му на гости в Ш., стоя там около месец, след това се върна. Не мога да си спомня кога замина. След арестуването му напусна работа, поради това, че не можеше да се справя с работата си, поради състоянието си. Десетина-двадесет дни след случая напусна. Работеше в търговски обект.

На въпрос на адв. Х., СВИДЕТЕЛЯТ: Не мога да кажа дали след задържането му в ареста е ползвал болничен.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

Юрисконсулт В.: Моля да изискате информация от Столична община относно обстоятелството на процесната дата 10. 07.2020 г. до колко часа е било разрешено провеждането на процесния протест, до колко часа е имало разрешение да се провежда протестът.

Адв. Х.: За 116 дни протест не е имало нито един, който да е бил разрешен. За нито една дата на протеста не е имало нито разрешение, нито уведомление. Това, което питате , е безобразие. Аз бях там, всичко преживявам.

ПРОКУРОРЪТ: Искането е основателно. Да се уважи.

СЪДЪТ, като съобрази становището на страните, намира, че следва да уважи доказателственото искане, както и да обърне внимание на процесуалния представител на ищеца да се въздържа от емоционални реакции в съдебната зала и прояви на неуважително отношение към участниците в процеса.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА Столична община да преда справка относно следното обстоятелство – във връзка с провеждане на протест на 10.07.2020 г. издавано ли е разрешение или депозирано ли е уведомление за провеждане на такъв. Ако да – от колко до колко часа е бил разрешен същият.

УКАЗВА на процесуалния представител на ищеца да се въздържа от емоционални реакции в съдебната зала и прояви на неуважително отношение към участниците в процеса.

С оглед четеното по-горе определение за назначаване на психолого- психиатрична и

видео-техническа-лицево-идентификационна експертиза, както и за изискване на доказателство от Столична община, СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено.
Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 01.02.2023 г. от 15:00 часа, за която дата страните уведомени.

Вещите лица да се уведомят след внасяне на депозита.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: