

РЕШЕНИЕ

№ 5140

гр. София, 28.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в публично заседание на 14.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **504** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.26, ал.11 от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ).

Образувано е по жалба на К. Т. Ю, гражданин на Китай, [дата на раждане], подадена чрез адв.В., със съдебен адрес: [населено място], [улица], бл.А, ет.10, против Отказ рег.№ 5364р-23231/ 22.11.2021 г. за предоставяне на постоянно пребиваване в Република България на К. Т. Ю, издаден от Директора на дирекция "Миграция" в Министерството на вътрешните работи.

В жалбата са изложени доводи, че така оспореният отказ е неправилен и незаконосъобразен, поради противоречие с материалния закон. Изложени са подробно предприетите от страна на жалбоподателя действия във връзка с подаденото заявление от 27.05.2021 г. за предоставяне на разрешение за постоянно пребиваване по реда на чл.25, ал.1, т.6, б."б" ЗЧРБ. По подаденото заявление на чужденеца е бил предоставен допълнителен срок за представяне на удостоверителен документ от Българска агенция за инвестиции /Б./ за наличие на направена инвестиция – сключена сделка за покупка на български държавни ценни книжа за сума от 1 005 266.28 лв., като е посочено, че вложението е извършено, съобразно изискванията на чл.25, ал.1, т.6, б."б" ЗЧРБ, редакция ДВ, бр. 98/17.11.2020 г. Твърди се, че неправилно административния орган се е позовал на изменената с ДВ, бр.21/12.03.2021 г. /в сила от 16.03.2021 г./, предвид наличието на Писмо рег.№ 536400-7881/20.04.2021 г. на Заместник-директора на дирекция "Миграция" в МВР, в което изрично е изразено

мнение, че "всички заявления за разрешаване на право на пребиваване и работа, подадени до 31.05.2021 г. ще се разглеждат по досегашния ред". В тази връзка, чужденецът се позовава на § 31 от ЗЧРБ, съгласно който "започналите и неприключили до 31.05.2021 г. производства по предоставяне на решения и издаване на разрешения за пребиваване и работа на граждани на трети държави по ЗЧРБ и Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност се довършват по досегашния ред". Подробни съображения в тази насока излага в депозираната жалба, по същество моли Съда да отмени оспорения отказ, като преписката бъде върната на административния орган за ново произнасяне със задължителни указания по прилагане и тълкуване на закона. Не претендира разноски. В с.з. жалбоподателят не се явява и не изпраща представител. От адв.Х. е представена молба, с която от Съда се иска да отмени отказа като неправилен и незаконосъобразен и административната преписка да бъде върната на административния орган за ново произнасяне. Не претендира разноски.

Ответникът – Директорът на дирекция "Миграция" в МВР, в с.з. чрез юк.Т. моли Съда да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът приема за установено от фактическа страна следното:

От представената административна преписка се установява, че на 27.05.2021 г. жалбоподателят К. Т. Ю е подал заявление рег.№ 985/27.05.2021 г. за предоставяне на статут за постоянно пребиваване в Република България на основание чл.25, ал.1, т.6, б."б" ЗЧРБ. Заявлението е подадено лично, при спазване на изискванията на чл.34, ал.3 от Правилника за прилагане на Закона за чужденците в Република България /ППЗЧРБ/, а именно не по-късно от два месеца преди изтичане на разрешен срок по издадена виза по чл.15, ал.1 ЗЧРБ, когато чужденецът кандидатства за първи път за предоставяне право на пребиваване на територията на Република България, като в случая разрешенят срок по виза "Д" е до 01.09.2021 г. Към подаденото заявление са приложени: редовен паспорт; виза; Договор за наем от 26.10.2020 г., за нает от жалбоподателя недвижим имот в [населено място], [улица], ап.В20; Удостоверителен документ изх.№ Б.-ЗЧРБ-179/20.10.2020 г. от Б. относно направено вложение от К. Т. Ю – сделка за покупка на български Д. с ISIN номер на емисията XS1208855889, с падеж 26.03.2027 г. за сумата от 1 005 266.28 лв.; Банково консолидирано извлечение от П. Б.; Удостоверение за липса на наказателни присъди, издадено от полицейско управление на Х. К.; Медицинска застраховка за чужденци, пребиваващи в България; Справка за пътуване на лице – чужд гражданин; Становище от Териториална дирекция "Национална сигурност" – П. рег.№ ПД-31-3279/16.07.2021 г. (л.21-44, л.59-77).

Установено е, че представеният със заявлението Удостоверителен документ с изх. № Б.-ЗЧРБ-179/20.10.2020 г. издаден от Б. е с изтекъл срок на валидност към момента на подаването. В тази връзка К. Т. Ю е подал Искане № 538600-1059/27.05.2021 г. по описа на Сектор "Миграция" – П. за предоставяне допълнителен срок във връзка с прилагане на актуално Удостоверение от Б. за наличие на направена инвестиция от чужденеца и актуално свидетелство за съдимост в изпълнение на чл.34, ал.1, т.5 ППЗЧРБ. В предоставения допълнителен срок чужденецът е представил актуално Удостоверение изх.№ Б.-ЗЧРБ-106/01.07.2021 г., включително и Удостоверение за липса на наказателни присъди. В представеното актуално Удостоверение от

01.07.2021 г. от Б. е посочено, че за сметка на К. Т. Ю е сключена сделка за покупка на български Д. с ISIN номер на емисията X., с падеж 26.03.2027 г. за сумата от 1 005 266.28 лв., както и че вложението е съгласно изискванията на чл.25, ал.1, т.6, б."б" ЗЧРБ, ред.ДВ, бр. 98/17.11.2020 г.

Заявлението, ведно с приложените документи, е изпратено по компетентност в Дирекция "Миграция" с писмо изх.№ 5386р-2829/ 24.08.2021 г. по описа на ОДМВР – П. за произнасяне по компетентност.

След обсъждане на събраните в хода на административното производство доказателства и позовавайки се на нормата на чл.25, ал.1, т.6, б."б" ЗЧРБ, изменена с ДВ, бр. 21/12.03.2021 г. (в сила от 16.03.2021 г.), съгласно която се предвижда вложенията на чужденца да бъдат за придобиване на права по концесионни договори на територията на Република България със стойност на договора не по-малка от 1 000 000 лв., Директорът на дирекция "Миграция" в МВР е издал обжалвания Отказ рег.№ 5364р-23231/22.11.2021 г.

Към доказателствения материал по делото се приобщиха като писмени доказателства представените от жалбоподателя с молба от 14.04.2022 г. документи в превод, приложени към заявлението за постоянно пребиваване (л.57-77).

При така установеното от фактическа страна Съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Жалбоподателят е адресат на акта, засегнат е неблагоприятно от обективизираното в същия властническо волеизявление, поради което има правен интерес от оспорването му. Жалбата е насочена срещу индивидуален административен акт, подлежащ на пряк съдебен контрол за законосъобразност. Същата е депозирана в преклузивния 14-дневен срок.

Оспорената заповед е издадена от Директора на дирекция "Миграция" в МВР, който е компетентният орган съгласно чл.25, ал.3 ЗЧРБ. При издаване на заповедта не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила. Изложени са фактическите и правните основания при издаване на отказа, същият е мотивиран.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да издаде обжалвания отказ, Директорът на дирекция "Миграция" е приел, че към подаденото заявление е приложима нормата на чл.25, ал.1, т.6, б."б" ЗЧРБ, изменена с ДВ, бр. 21/12.03.2021 г. (в сила от 16.03.2021 г.), доколкото същото е подадено на 27.05.2021 г. и визираната норма не дава основание при инвестиция над 1 000 000 лв. в ЦК да се разреши пребиваване. Посочено е, че изискването на нормата след измененията, вложенията на чужденца да бъдат за придобиване на права по концесионни договори на територията на Република България със стойност на договора не по-малка от 1 000 000 лв. В тази връзка е прието, че приложенията удостоверителен документ изх.№ Б.-ЗЧРБ-106/01.07.2021 г. от Б., удостоверява обстоятелства, неотнормирани към цитираната по-горе законова норма, поради което не изпълнява изискванията на закона за придобиване право на постоянно пребиваване на посоченото основание вложение над 1 000 000 лв. в сделка за покупка на български Д..

Спорът се свежда дали правилно е приложен материалният закон, а именно чл.25, ал.1, т.6, б."б" ЗЧРБ. Разпоредбата в редакцията преди изменението с ДВ, бр.21 от 12.03.2021 г., предвижда възможност за получаване на постоянно пребиваване да

получи чужденец, направил вложение в Д. за сумата от над 1 000 000 лв., с падеж по-дълъг от шест месеца. Със ЗИДЗЧРБ, обн., ДВ, бр. 21/12.03.2021 г., нормата е изменена, и същата предвижда възможност за получаване на постоянно пребиваване да получи чужденец, придобил права по концесионни договори на територията на Република България със стойност на договора не по-малка от 1 000 000 лв.

В случая административното производство е започнало на 27.05.2021 г., на която дата жалбоподателят е подал Заявление рег.№ 985/27.05.2021 г. за предоставяне на статут за постоянно пребиваване в Република България на основание чл.25, ал.1, т.6, б."б" ЗЧРБ. Съгласно § 31 от ПЗР на ЗИДЗЧРБ (ДВ, бр.21/2021, в сила от 01.06.2021 г.) започналите и неприключили производства до 31.05.2021 г., но на основание т.7, включително по разрешенията за пребиваване се довършват по досегашния ред. Следователно към депозираното заявление е приложима нормата на чл.25, ал.1, т.6, б."б" ЗЧРБ (изм. ДВ, бр. 21/2021 г.), тъй като към 01.06.2021 г. производството по заявлението от 27.05.2021 г. не е било завършено и същото е по т.6. Съгласно действащата и приложима нова редакция на разпоредбата на чл.25, ал.1, т.6, б."б" ЗЧРБ се изисква чужденецът да е извършил инвестиция в Република България чрез придобиване на права по концесионни договори на територията на Република България със стойност на договора не по-малка от 1 000 000 лв. Жалбоподателят е представил удостоверителен документ за направено вложение в български Д. за сумата от 1 005 266.28 лв., с падеж 26.03.2027 г. В тази връзка следва да се има предвид, че в приложимата към случая разпоредба в редакцията и с ДВ, бр. 21/2021 г. липсва правна възможност за получаване на право на постоянно пребиваване на основание вложение над 1 000 000 лв. в сделка за покупка на български Д.. Следователно отправените възражения в жалбата са неоснователни.

Ето защо оспореният отказ е издаден при правилно приложение на материалния закон, поради което жалбата следва да се приеме за неоснователна и недоказана.

При този изход на спора и с оглед своевременно отправеното искане от страна на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение следва да бъде уважено. В тази връзка жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв. на основание чл.37, ал.1 от ЗПП вр. чл.24 от Наредбата за заплащане на правна помощ.

Така мотивиран и на основание чл.26, ал.11 от ЗЧРБ и чл.143 от АПК, Административен съд-София град

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на К. Т. Ю, гражданин на Китай, [дата на раждане] , чрез адв.В., със съдебен адрес: [населено място], [улица], бл.А, ет.10, против Отказ рег.№ 5364р-23231/22.11.2021 г. за предоставяне на постоянно пребиваване в Република България на К. Т. Ю, издаден от Директора на дирекция "Миграция" в Министерството на вътрешните работи.

ОСЪЖДА К. Т. Ю, гражданин на Китай, [дата на раждане] , да заплати на Дирекция "Миграция" в Министерството на вътрешните работи юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв. (сто лева).

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ: