

Протокол

№

гр. София, 18.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 18.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **10771** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. А. М., редовно уведомен, явява се воден от органите на Главна дирекция „Охрана“ (ГДО). Представява се от адв. С. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – началникът на Затвора-С.: редовно уведомен, представява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се представява.

АДВ. Г. – Считам, че са налице процесуални пречки за даване ход на делото, на основанията изложени в молбата, обсъждаща протокол от 30.01.2020 г. На лице са основанията по чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК във вр. с чл. 150, ал. 2, във вр. с чл. 152 от ГПК на основание чл. 144 АПК.

ЮРК. М. – Считам, че няма пречки за даване ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молбата от жалбоподателя по делото чрез адв. Г., с която молба, същата желае да бъде изслушан звукозапис от проведено съдебно заседание на 30.01.2020 г.

Отново е направено искане на основание чл. 22 от ГПК за отвод на съдията и на съдебния състав.

ЮРК. М. – Считаю, че не са налице основания за отвод. По отношение изслушване на звукозапис, оставям за преценка на Съда.

СЪДЪТ УВЕДОМЯВА страните, че след извършена проверка в деловодството на състава и след извършена проверка от съдебния секретар на 61 състав, звукозаписът не се пази към настоящия момент.

В тази връзка, уведомява страните, че могат да направят всички искания и изявления, които са направили на 30.01.2020 г., в настоящото съдебно заседание.

Относно направеното искане на основание чл. 22, ал. 1, т. 6, съдът намира, че същото е неоснователно. Не се сочат конкретни факти и обстоятелства, които да пораздат основателни съмнения в безпристрастността на съдията – докладчик и на съдията по делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че дори и към настоящия момент е предоставил възможност на жалбоподателя, свободно да ангажира доказателства, както и на неговия процесуален представител, да прави изявления във връзка с така приетите доказателства, както и изявления по същността на оспорения административен акт, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането, направено на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК за отвод на съдията.

АДВ. Г. – Предвид легитимността органа издал заповедта - предмет на настоящото дело, моля да изискате от ГД „ИН“ да представи заверено копие от Заповед № Л 3684/15.08.2019 г., по силата на която Д. А. Т. е назначен да изпълнява функциите на „Началник затвор“, Първа категория за периода от 15.08.2019 г., до 15.11.2019 г. Посочената по-горе заповед / Л 3684/15.08.2019 г./ е основание, лицето издало процесната заповед за прекратяване на правоотношения по чл. 80 от ЗИНЗС с жалбоподателя, Д. Т. е положил подписа си като началник на затвора. Моля да изискате от ГД „ИН“ да представи заверен препис от Заповед № Л 3959/03.09.2019 г., по силата на която М. С. М. е назначен да изпълнява функциите „Началник на затвора“, Първа група за периода от 03.09.2019 г. до 03.10.2019 г. Моля да задължите ГД „ИН“ да представи заверен препис от Заповед № Л 262/10.09.2019 г., по силата на която К. П. е бил назначен за Началник на затвора – Първа категория от 15.08.2019 г. до 15.11.2019 г. Видно от датите за назначаване на трите заповеди, за един и същи период като „Началник на затвора“, Първа категория са назначени три различни лица, което е недопустимо по Закон. С оглед, установяване на действителната легитимация на издалия заповедта, за нуждите на производството е необходимо в делото да присъстват заверени преписи от така посочените заповеди. Моля да изискате от ГД „ИН“ да представи заверен препис от Заповед № ЧР-05-206/01.08.2019 г., на Министъра на правосъдието, по силата на което, старши комисар И. Д. е назначен на тази длъжност. Предходните три заповеди, издадени от И. Й. би следвало да бъдат установени дали са издадени от легитимно лице. В предходно съдебно заседание беше представена справка от Началника на затвора, относно задълженията, които се изпълняват от длъжността, която е предмет на заповедта за прекратяване на правоотношение по чл. 80 от ЗИНЗС сме направили възражение в законния срок на представената справка и оспорваме съдържанието на същата. Моля да допуснете

производство по оспорването, в случай, че ответната страна представи оригинала на същия документ. Оспорваме подпис и съдържание, предвид което моля да откриете процедура по чл. 193, ал. 1 от ГПК. Отделно от това, на основание доклада на съда и дадената ми възможност за установяване на твърденията в жалбата, да направя доказателствени искания, правя доказателствено искане за допускане на трима свидетели със списък на лицата за призоваване, представен по делото. Тези свидетели са работили в процесния период, в затвора – [населено място], като съответно първото лице е изпълнявало длъжност в кухнята и е предавало храната на лицето, изпълняващо длъжността „отговорник по прехраната“ в кухненския бокс. Второто лице – Г. И. Д. е работил и към момента работи на длъжността „приемащ храна“ от кухненския бокс. Той приема храната в кухненския бокс и я предава на хранещия в 7-ма група. Третото лице е изпълнявало длъжността „хранещ“, който приема храната от лицето, което извършва контрол на храната, приемаща от кухнята и я раздава в съответната група. С поисканите доказателства ще установим изложеното от нас твърдение, в молбата, че обективно жалбоподателят, въпреки, че е сменена групата, която пребивава е можел да изпълнява длъжността на която е назначен, тъй като същият, при приемането на храната и предаването на хранещия, винаги се намира в кухненския бокс извън групата. Това, в коя група се намира, не представлява пречка да извършва задълженията си. Предмет на делото на оспорваната заповед е обстоятелството, дали обективно жалбоподателят е можел да извършва задълженията по чл. 80, предвид на което моля да приемете, че поисканите доказателства са относими към предмета на спора, а същите ще бъдат ценени от съда, едва при вземане на решението.

Вторият ми аргумент за допускане на тези доказателства е обстоятелството, че за този спорен факт, съда е допуснал доказателствено средство на ответната страна, на основание реципрочност и за нас, като страна в процеса, би следвало да ни допуснете доказателствени средства. Отделно от това, относно представената справка, представена на 10.02.2020 г., от Началника на затвора, относно задълженията, които следва да изпълнява жалбоподателя, правя възражение, че същите са издадени към дата 10.02.2020 г., след процесния период на заповедта, като твърдя, че същите са издадени с цел обслужване тезата на ответника като защита в настоящото производство. Същите нямат отношение към процесния период, поради което моля да не ги приемате, тъй като са извън предмета на делото. Във съдебното заседание от 30.01.2020 г., с протоколно определение, съдът изрично е изискал от ГД „ИН“, справка за упълномощените длъжностни лица, които са изпълнявали длъжността – „Началник на затвора“ за периода от 01.01.2019 г., до 30.09.2019 г., /лист 3 от протокола/, предвид на което така направените, в днешното съдебно заседание, искания за изискване на заповедите от ГД „ИН“ е направено, предвид указанията на съда за отново повтаряне на доказателствените искания, но по тях съдът се е произнесъл с протоколното определение. Същите бяха направени с цел записване в протокола, съгласно указанията на съда. Това са доказателствените ни искания на този етап.

ЮРК. М. – По отношение на искането за представяне на заповеди от ГД „ИН“, не възразявам да се изискат. Относно разпита на свидетелите, моля да не се уважава искането. Възразявам срещу това доказателствено искане, тъй като би било по-уместно да се призоват свидетели от надзорно охранителния състав или инспекторите

от Социална дейност и възпитателна работа, съответно на Втора и Седма група, тъй като те са запознати с реда в затвора. Относно призоваване на лишените от свобода, считам, че те няма да са обективни.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКАТ, отново от ГД „ИН“, посочените от адвокат Г. заповеди, като се цитират техните номера както и справка, която е изискана с протоколно определение от 30.01.2020 г. във връзка с оправомощените длъжностни лица, които да изпълняват длъжността „Началник на затвора – С.“, за периода 01.01.2019 г. – 30.09.2019 г.

Във връзка с направеното оспорване, относно съдържанието и автентичността и подписа на С. Ж., на документ, описан в доказателство и приложен на л. 85, от делото, в оригинал, СЪДЪТ СЛУЖЕБНО НАМИРА, че следва да призове за разпит издателя на документа - С. Ж. – организатор по труда ОКБДЗЗ в затвора-С..

В тази връзка, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ПРИЗОВЕ, в качеството на свидетел, за следващото съдебно заседание - С. Ж. с посочената длъжност, с призовка връчена по местоработата ѝ.

АДВ. Г. – Относно искането за разпит на социален работник, не се противопоставям на това искане. Имам искане да бъде призован социалният работник, който е бил в процесния период и има наблюдение какво е правил жалбоподателят.

ЮРК. М. – Не възразявам да бъде призован социален работник Л. И., който към момента работи в затвора - [населено място] като „дежурен - главен надзирател“.

По направеното искане, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДА БЪДЕ ПРИЗОВАН, в качеството на свидетел от затвора - [населено място], социалният работник Л. И., заемащ длъжност „ДГН“ в затвора - [населено място].

АДВ. Г. – Относно възражението на ответната страна, че свидетелите няма да са обективни, същите дават отговорност да говорят истината и са наясно, че ако не кажат истината носят отговорност за това.

Относно искането за допускане до разпит на трима свидетели, СЪДЪТ НАМИРА, че същото е частично основателно като към настоящия момент, следва да бъдат допуснати до разпит свидетелите, които се намират и изтърпяват наказание „лишаване от свобода“ в СЦЗ, а именно К. С. И. и Г. И. Д..

В тази връзка, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА ДО РАЗПИТ свидетелите Х. С. И. и Г. И. Д. – и двамата лишени от свобода, намиращи се в СЦЗ. Същите ДА БЪДАТ ПРИЗОВАНИ за следващото съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

АДВ. Г. – Моля да изпратите препис от протокола на жалбоподателя, в затвора.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от протокола на жалбоподателя в СЦЗ.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ допуснатите до разпит свидетели.

ДА СЕ ИЗИСКА от ГД „ИН“ цитираните заповеди, както и надлежно изготвена справка за посочения период на заеманите длъжности - „Началник на затвора“ -град С..

В тази връзка, СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.09.2020 година от 11:00 часа, за когато ДА СЕ ПРИЗОВЕ жалбоподателят от СЦЗ, ответната страна редовно уведомена от днешното съдебно заседание чрез юрк. М., СГП редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: