

Протокол

№

гр. София, 09.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 09.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **5634** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:37 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Тисенкруп Матириалс България“ ЕООД с управител Х. М.: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат Д. Д., с пълномощно на лист 9 по делото.

Ответникът - директор на Териториална дирекция (ТД) Митница – П., Агенция Митници: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт С. Д., с пълномощно на лист 382 по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирана на 22.11.2024 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с което се представят доказателства за внос в Турция от изброени пет доставчика, като по отношение на други две дружества доставчици се уточнява защо не се представят доказателства.

Адвокат Д.: На този етап няма да соча други доказателства. Правя доказателствено

искане за допускане на съдебно-техническа експертиза с въпроси, формулирани в молба, която представям в днешното съдебно заседание с препис за насрещната страна. Въпросите са изцяло насочени към анализ на митническите документи.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на юрисконсулт Д. препис от молбата депозирана от жалбоподателя.

Юрисконсулт Д.: Моля да ми бъде даден срок за становище по така поставените задачи към исканата експертиза предвид техния обем. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива към момента.

Въпрос на съда към адвокат Д.: Какви обстоятелства целите да установите чрез така поставените въпроси към исканата експертиза?

Адвокат Д.: Основната цел на формулираните въпросите е, от една страна, установяване дали има документи, доказващи декларирания от моя доверител европейски произход на стоките и това твърдение на „Тисенкруп Материалс България“ ЕООД намира ли основание в представените документи. От друга страна целта на въпросите е установяване доколко е основателно твърдението от страна на митническата администрация, че е налице турски произход на стоките, тъй като основният спор е, че митническата администрация оспорва декларирания произход и сочи, определя нов, който обаче ние считаме, че не е аргументиран, доколкото от Митницата от една страна оспорват представените от нас доказателства, като считат, че те не навеждат на извод за европейски произход, но не сочат въз основа на какви събрани от тях доказателства се констатира турски произход. Дали този турски произход е защото стоките са произведени в Турция или защото са внесени в Турция, но са преработени там в достатъчна степен, така че да се получи нова стока с ново качество.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени от ответника в открито съдебно заседание на 11.11.2024 г. и тези представени от жалбоподателя с молба от 22.11.2024 г.

СЪДЪТ, като съобрази, че по делото са налице две основни групи спорни въпроси, първата от които е представлява ли сертификат eur 1/за движение/ годно доказателство по смисъла на европейското законодателство. Едва при положителен отговор за незаконосъобразност на оспорваният акт в тази му част ще възникне и въпросът правилно ли е определен конкретния произход на стоките във вр. с извода за неговия не/преференциален характер. Успоредно с това поставените въпроси налагат фактически анализ по делото, каквато съдът и към настоящия момент е длъжен да осъществява, както и правни изводи, които съдът е длъжен да обективира при постановяване на крайния си акт,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за допускане на съдебно-техническа експертиза по задачи формулирани в днес представена от процесуалния му представител молба.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, при липсата на нови доказателствени искания от страните, счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Д.: Моля да отмените изцяло процесното обжалвано решение на директора на Териториална дирекция Митница - П., като заявявам, че поддържам изцяло заявените в жалбата аргументи за недоказаност и неоснователност на твърденията, изложени в процесното решение за турски произход на стоките, внесени от доверителя ми. Считаме, че в производството, както по последващ контрол, така и в производството по издаване на процесното решение, Митницата е направила цялостно объркване на нормативната база, въз основа на която следва да бъде, от една страна, отхвърлен декларирания произход на стоките, а от друга страна - установен и определен нов произход на стоката. Моят доверител при оформяне на всеки един от процесните 84 (осемдесет и четири) броя вносове, се е ръководил при доказване на декларирания от него произход от споразуменията, които Европейският съюз е сключил за митнически съюз с Република Турция. Въз основа на тези споразумения търговията между двете страни – Европейския съюз и Република Турция, се регламентира основно, както съм казала и в жалбата, с решението по отношение точно тези продукти и протокола за произход. По пътя на именно тези нормативни актове, които са международни за Европейския съюз, са представени и съответните доказателства за произход, които са приемани в хода на всички тези години като достоверни. В един момент, с оглед Регламент за изпълнение № 159/2019 година, Митницата решава, че следва да зачеркне изцяло представените до момента документи за доказване произход и че този произход следва да се определи по едни други правила за непреференциален произход. Дори нещо повече - в решението си административният орган е посочил, че не оспорва истинността на представения евро сертификат, но просто той не му върши никаква работа за целите на доказване на непреференциалния произход на стоките. В този смисъл искам да обърна внимание на съда, че правилата за преференциален произход, по реда на които е издаден въпросният сертификат за движение Евро 1 към всеки един внос на моя доверител и правилата за непреференциален произход на стоките по чл. 60 и следващите от Митническия кодекс на Съюза в 99,9% от случаите са абсолютно идентични. Наред с това по делото беше представено Ръководство на Европейската комисия, за начина по който се определя непреференциален произход. В един специален раздел във втората половина на това ръководство, което съм посочила в молбата си до съда, с която представям ръководството, е посочено, че по принцип в процедура по определяне на непреференциален произход издадени доказателства за преференциален произход не

се използват и не вършат никаква работа. Това е така, но когато тези документи, доказващи преференциален произход, са издадени от държава, в която правилата за произход, преференциален и непреференциален, се родят или са почти същите с тези, които са в Европейския съюз, тогава доказателство за произход, в случая сертификат за движение Евро 1, не само може, но и трябва да бъде използвано като косвено доказателство, което не е направено от нашата митническа администрация. Всички представени в хода на производството по последващ контрол доказателства не бяха приети от митническата администрация като достатъчно убедителни за целите на доказване на европейския произход. Моля да отбележите, и това съм посочила в една от поисканите задачи в молбата, която депозирах в днешното съдебно заседание, като се надявах, че вещото лице също би могло да потвърди този факт, е, че във всички декларации за внос на моя доверител в Република България към декларациите, освен търговските документи са представени и турски митнически декларации, от една страна турска транзитна декларация, и от друга страна – износна митническа декларация за износ от Турция. В една голяма част - над 90% от въпросните износни турски митнически декларации, е посочен митнически код 1040, а в една не толкова голяма част - митнически код 3151. Това са декларации, които не са оспорени от ответника. Какво означат тези два кода? Митнически код 1040 означава износ след внос, т.е. стоката, която се изнася от Турция, преди това е била внесена в страната. Митнически код 3151 от своя страна сочи реекспорт след активно усъвършенстване, т.е. преди да бъде реекспортирана стоката е била активно усъвършенствана, което е режим неприложим за стоки произведени в Република Турция. Това означава, че стоките изпратени за моя доверител от Република Турция, не са произведени в Турция, а идват от внос извън Турция или пък, за малката част, обозначени с митнически код 3151 – стоките са въведени на територията на Турция, преработени са там и тогава са изнесени от Турция за България. Най-малкото този факт сочи, че доказателства за конкретно турски произход на стоките няма, защото процесното решение може да бъде гледано от две страни – оспорване на декларирания от моя доверител произход, а от друга страна имаме твърдение на митническата администрация. Ако за моя доверител важат конкретни правила за доказване на непреференциален произход на стоките, то същото важи и за митническата администрация. Критерии „държава за изпращане“ липсва сред критериите за определяне на непреференциален произход на стоките. Не съм направила списък по чл. 80 ГПК, но в днешното съдебно заседание представям доказателства за сторените в производството разноски, които моля да ни бъдат присъдени. Моля да отмените изцяло обжалваното решение. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки по съществуването на спора.

СЪДЪТ ВРЪЧИ за запознаване на ответника представените доказателства за направени разходи.

Въпрос на съда към адвокат Д.: Как е определен размера на адвокатското възнаграждение?

Адвокат Д.: Въз основа на претендираното мита, сборове, ДДС и т.н. изцяло в съответствие с Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения.

Юрисконсулт Д.: Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Предоставям на съда преценката, ако то е въз основа на тарифата. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалваното решение като правилно, мотивирано, доказано, постановено при спазване на митническото законодателство. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки по съществото на спора. Претендираме присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: