

РЕШЕНИЕ

№ 25578

гр. София, 02.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 12.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **8309** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268 от ДОПК.

Образувано е по жалба на „НИК ФУД БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя П. Г., срещу решение № ПИ – 236 от 31.07.2024 г. на и.д. директора на ТД на НАП-С., с което е оставена без уважение жалбата на дружеството срещу Разпореждане за присъединяване с изх. № С240022-105-0311407 от 16.07.2024 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП-С. по изпълнително дело №[ЕИК]/2017 г. по описа на дирекцията, като неоснователна. С посоченото Разпореждане, на основание чл. 217, ал. 2 от ДОПК, публичният изпълнител е допуснал присъединяване на публичен взыскател - Държавен фонд „Земеделие” - С., за вземания по Акт за установяване на публично държавно вземане /АУПДВ/ № 01-2600/7335#2/27.05.2024 г. в общ размер на 1302703,79 лв., в това число главница в размер на 1286531,70 лв. и лихва в размер на 16172,09 лв., считано към 16.07.2024 г.

В жалбата се твърди, че оспореното решение е постановено в нарушение на материалния закон. Релевират се доводи, че с разпореждането на ПИ към изпълнителното делото на дружеството е присъединен АУПДВ, който не представлява годно изпълнително основание, тъй като не е влязъл в сила. В тази връзка се изтъква, че АУПДВ е обжалван пред АССГ и по описа на съда има образувано административно дело, което е висящо. Иска се отмяната на оспореното решение.

В проведеното открито съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не изпраща представител. С писмена молба от 11.11.2024 г. (л. 175) поддържа жалбата и

моли същата да бъде уважена. Не претендира разноски.

Ответникът – директорът на ТД на НАП-С., редовно призован, се представлява от юрк. В., която оспорва жалбата като неоснователна. Моли същата да бъде оставена без уважение. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител, не изразява становище по жалбата.

Административен съд – София-град, Трето отделение, 44 -ти състав, след преценка на събраните по делото доказателства и като взе предвид становищата на страните, намира за установено следното от фактическа страна:

В ТД на НАП-С. е образувано изпълнително дело №[ЕИК]/2017 г. срещу „НИК ФУД БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] за принудително събиране на установени и изискуеми публични вземания.

От публичен взыскател - Държавен фонд „Земеделие“ е бил изпратен в ТД на НАП-С. – АУПДВ с № 23/121/05606/3/01/04/02, с изх. № 01-2600/7335#2 от 27.05.2024 г., за събиране на установените с него публични държавни вземания. В. АУПДВ е издаден от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ и е връчен на П. Г. - управител на „НИК ФУД БГ“ ЕООД на 30.05.2024 г., видно от приложено известие за доставяне (л. 26). С АУПДВ е определено в тежест на „НИК ФУД БГ“ ЕООД подлежащо на възстановяване публично държавно вземане в размер на 1286531,70 лв., на основание чл. 3, ал. 1 от Правила за определяне на размера на подлежаща на възстановяване безвъзмездна финансова помощ при установени нарушения по чл. 27, ал. 6 и 7 от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП) по мерките от Програмата за развитие на селските райони 2007 г. - 2013 г. В същия е определен и 14-дневен срок за доброволно плащане на задължението, считано от деня, следващ връчването на акта.

С Разпореждане за присъединяване с изх. № С240022-105-0311407 от 16.07.2024 г. публичен изпълнител при ТД на НАП-С. е допуснал присъединяване към изпълнителното производство на взыскателя ДФ „Земеделие“ за вземанията по горепосочения АУПДВ в общ размер на 1302703,79 лв., от които главница - 1286531,70 лв. и лихва – 16172,09 лв., считано към 16.07.2024 г. Със същото разпореждане към образуваното изпълнително дело са присъединени и вземания на НАП по данъчна декларация - обр. 6, вх. № 220022406080585/24.06.2024 г., за данъчен период 01.05.2024 г. - 31.05.2024 г. със задължения за УПФ, ДОО, ЗО и по ЗДДФЛ, в общ размер на 462,11 лв., включващ главница и лихва по различните видове задължения. Разпореждането в тази част, на присъединени вземания с взыскател НАП, не е оспорено пред горестоящия административен орган.

Така издаденото разпореждане е връчено на жалбоподателя на 17.07.2024 г., видно от удостоверението за извършено електронно връчване (л. 20). Същото, в частта относно присъединяване на публичното вземане произтичащо от АУПДВ на ДФЗ, е обжалвано по административен ред пред териториалния директор на ТД на НАП-С., който с Решение ПИ-236/31.07.2024 г. е оставил жалбата без уважение като неоснователна. Решението е връчено на оспорващия на 13.08.2024 г., а жалбата срещу административния акт е подадена чрез административния орган на 19.08.2024 г.

В хода на съдебното производство са приети писмените доказателства, представени от ответника с придружителното писмо, с което в съда е изпратена жалбата на дружеството. От страна на ответника, в изпълнение на дадените по делото указания, са представени заверени копия на всички документи издадени по изпълнителното

дело на „НИК ФУД БГ“ ЕООД в ТД на НАП С., с опис (л. 36-157).

Във връзка с възраженията на оспорващия, след служебна справка, съдът установи, че по жалба на „НИК ФУД БГ“ ЕООД е образувано адм. дело № 6399/2024 г. по описа на АССГ, с ответник изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, като предмет на оспорване е АУПДВ № 23/121/05606/3/01/04/02, с изх. № 01-2600/7335#2 от 27.05.2024 г. Производството по делото към настоящия момент не е приключило, а делото е насрочено за разглеждане на 26.02.2025 г.

При така установената фактическа обстановка, съдът формира следните изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 268 ДОПК, от надлежна страна, чийто законни интереси са били засегнати от издадения от органа индивидуален административен акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Издаденото решение е постановено от компетентен орган – и.д. директор на ТД на НАП-С., оправомощен със заповед за оправомощаване № 1449 от 15.04.2024 г. на изпълнителния директор на НАП (л. 30). Разпореждането за присъединяване също е издадено от компетентен орган - публичен изпълнител, в кръга на правомощията му по чл. 12, ал. 4, т. 1, чл. 226, ал. 1 и чл. 217, ал. 1, и ал. 2 от ДОПК.

Разпореждането на публичния изпълнител е оспорено пред горестоящия административен орган с доводи, че цитираният АУПДВ от 27.05.2024 г. е обжалван като нищожен, алтернативно неправилен пред АССГ. Сочи се, че по описа на съда има образувано административно дело, което е висящо, т.е. вземането не е установено с влязъл в сила акт и поради това не е изискуемо. Идентични доводи са развити и в жалбата, инициирала настоящото съдебно производство.

В случая не е спорно, че срещу жалбоподателя е образувано изпълнително дело №[ЕИК]/2017 г. по описа на ТД на НАП-С., по което с процесното разпореждане от 16.07.2024 г. е извършено присъединяване на публичен вискател ДФ „Земеделие“ за вземания по АУПДВ № 23/121/05606/3/01/04/02 с изх. № 01-2600/7335#2 от 27.05.2024 г.

Спорът по делото между страните е дали горепосоченият административен акт, който не е влязъл в сила, поради обжалването му по съдебен ред, представлява годно изпълнително основание, установяващо подлежащо на събиране публично вземане.

В разпоредбата на чл. 217, ал. 1 от ДОПК законодателят посочва, че в производството по събиране на публични вземания могат да се присъединяват публични вискатели, както и кредитори, чието вземане е обезпечено с ипотека, залог или особен залог, както и тези, които са упражнили право на задържане. Присъединяването се допуска с разпореждане на публичния изпълнител до изготвяне на разпределението на събраните суми (чл. 217, ал. 2). Съобразно така регламентираното следва, че при събирането на публични вземания, публичният изпълнител може да присъедини нов вискател в образувано вече изпълнително производство, ако са налице нормативните изисквания за това.

На първо място, необходимо е новият вискател да е публичен, т.е. да се касае за публично вземане или да е кредитор, чието вземане е обезпечено с ипотека, залог, особен залог или кредитор упражнил право на задържане, като заедно с това да е спазено и условието да не е изготвено разпределение на събраните по изпълнителното дело суми. При наличие на тези предпоставки преценката дали да се присъедини нов вискател към вече образувано изпълнително дело, законът е предоставил на публичния изпълнител, като последният следва да установи дали е налице годен титул

за изпълнение. Съдебният контрол в случая обхваща само наличието на условията, визирани в чл. 217 от ДОПК.

Съдът намира, че в случая всички визирани предпоставки за допускане на присъединяването са били налице към момента на издаване на процесното разпореждане, както правилно е било преценено от публичния изпълнител и горестоящия административен орган.

Към момента на издаване на процесното разпореждане е налице образувано и неприключено производство по принудително изпълнение, длъжник по което е „НИК ФУД БГ“ ЕООД.

Държавен фонд „Земеделие“ е юридическо лице на бюджетна издръжка, съгласно чл. 11 от ЗПЗП, следователно е публичен вискател.

Съгласно разпоредбата на чл. 162, ал. 2, т. 8 и т. 9 от ДОПК публични са държавните и общински вземания: за недължимо платени и надплатени суми, както и за неправомерно получени или неправомерно усвоени средства по проекти, финансирани от средства на Европейския съюз, включително свързаното с тях национално съфинансиране, които възникват въз основа на административен акт, включително финансови корекции, надплатен аванс, надхвърлени процентни ограничения, превишени позиции по бюджета на проекта, кръстосано финансиране, както и глобите и другите парични санкции, предвидени в националното законодателство и в правото на Европейския съюз; лихвите за вземанията по т. 1 - 8. Съобразно чл. 165 от ДОПК събирането на държавните публични вземания се извършва въз основа на влязъл в сила акт за установяване на съответното публично вземане, издаден от компетентен орган, освен ако в закон е установено друго. Съгласно чл. 27, ал. 5 от ЗПЗП вземанията, които възникват въз основа на административен договор или административен акт, са публични държавни вземания и се събират по реда на ДОПК. Следователно задълженията установени спрямо „НИК ФУД БГ“ ЕООД, посредством издаването на индивидуален административен акт са публични държавни вземания.

В ал. 7 и ал. 8 на чл. 27 от ЗПЗП е предвидено, че дължимостта на подлежаща на възстановяване безвъзмездна финансова помощ, поради неспазване на критерии за допустимост, ангажимент или друго задължение от страна на ползвателите на помощ и бенефициентите по мерките и подмерките от програмите за развитие на селските райони, извън основанията по ал. 6, се установява с издаването на акт за установяване на публично държавно вземане по реда на ДОПК. Обжалването на издадените от изпълнителния директор на ДФ "Земеделие" или от оправомощените от него длъжностни лица актове за установяване на публични държавни вземания не спира изпълнението им (ал. 8). Именното придаденото по силата на закона предварително изпълнение на АУПДВ е основание за събиране на установените с тях публични задължения, преди да са изчерпани средствата за защита срещу тези актове, съответно – те да са влезли в сила. В този смисъл, обжалването в случая на АУПДВ с изх. № 01-2600/7335#2 от 27.05.2024 г. няма суспензивен ефект и същият подлежи на принудително изпълнение преди влизането му в сила. Поради изложеното, не се споделят доводите в жалбата, че АУПДВ не съставлява годно изпълнително основание, тъй като е обжалван и към момента образуваното в АССГ дело е висящо.

В допълнение, следва да се посочи, че съгласно чл. 142, ал. 2 АПК, вр. с § 2 от ДР на ДОПК, установяването на нови факти от значение за делото след издаване на акта, се преценяват към момента на приключване на устните състезания. В този смисъл, при

извършването на преценка за основателността на жалбата настоящият състав отчете и установеното при извършената служебна справка, че съдебното производство по дело № 6399/2024 г. по описа на АССГ (с предмет АУПДВ изх. № 01-2600/7335#2 от 27.05.2024 г.) не е приключило с влязъл в сила съдебен акт, както и липсва съдебен акт за спиране на предварителното изпълнение на посочения административен акт. Следователно, понастоящем АУПДВ изх. № 01-2600/7335#2 от 27.05.2024 г. представлява годин изпълнителен титул, установяващ публично задължение, което подлежи на събиране след присъединяване в изпълнителното производство, по което длъжник е „НИК ФУД БГ“ ЕООД, противно на твърденията в жалбата.

Ето защо, настоящият съдебен състав приема, че публичният изпълнител законосъобразно е предприел присъединяване на публичното държавно вземане с взыскател ДФ „Земеделие“, тъй като са налице всички необходими предпоставки: наличие на вече образувано изпълнително производство, взыскателят на присъединеното вземане да има характер на публичен такъв, подлежащо на изпълнение публично вземане и да не е извършено разпределение на постъпилите суми. Оспореното решение е законосъобразно, а жалбата на „НИК ФУД БГ“ ЕООД е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение на основание §2 от ДОПК вр. чл. 144 от АПК, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 100, 00 лв.

Воден от горното, Административен съд – София град, Трето отделение, 44 състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „НИК ФУД БГ“ ЕООД, ЕИК -[ЕИК] срещу Решение № ПИ – 236 от 31.07.2024 г., издадено от и.д. директора на ТД на НАП – С..

ОСЪЖДА „НИК ФУД БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Национална агенция за приходите разноски за настоящото производство в размер на 100 (сто) лева.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: