

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3241

гр. София, 09.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 10.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **5625** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.126 – чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на [фирма], с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Й. К., срещу УВЕДОМИТЕЛНО ПИСМО за изплащане на финансова помощ изх. № 02-131-2600/427 от 14.10.2011г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие”.

Жалбоподателят претендира за недействителност на оспорваното Уведомително писмо, В ЧАСТТА по т.2, изр. ^{2-ро}, като постановено в противоречие с материалноправните норми и с целта на закона. Поддържа, че на 28.06.2011г. е извършил „изтегляне от пазара” на 18 тона домати, в съответствие с изискванията на Наредба №7/2011г., което обстоятелство е било констатирано от органи на Общинската служба по земеделие – [населено място] (ОСЗ) и е било отразено в Контролен лист. Моли съда да отмени оспорвания акт, както и да реши спора по същество като постанови да му бъде изплатена съответната финансова помощ. Претендира да му бъдат възстановени направените разноски по водене на делото пред настоящата инстанция. Представя писмени бележки по същество на спора.

Ответникът - изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие” (ДФЗ), ОСПОРВА жалбата. Чрез процесуалния си представител юрк. А. излага доводи за нейната неоснователност и моли съда да я остави без уважение. Претендира да му бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Евентуално, на основание чл.78, ал.5 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) прави възражение прекомерност на заплатеното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и събраните доказателства приема, че жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО НЕДОПУСТИМА за разглеждане в настоящото съдебно

производство, като подадена е след изтичане на срока за оспорване, по следните доводи:

[фирма] е производител на зеленчуци по смисъла на §2, т.1 от Допълнителните разпоредби във вр. с чл.3 от Наредба №7/23.06.2011г. за условията и реда за прилагане на извънредни мерки за подпомагане на пазара в сектора на зеленчуците (Наредба №7/2011г.). В това си качеството жалбоподателят е подал в ОСЗ Заявление за намерени за участие (чл.4, ал.1 от Наредба №7/2011г.) по мярка „изтегляне от пазара” на домати, от които 56 000 кг. за използване за храна за животни и 18 000 кг. за унищожаване, по смисъла съответно на чл.7, ал.1, т.3 и т.1 от Наредба №7/2011г. във вр. с §2, т.2 от Допълнителните разпоредби.

С процесното писмо, В ЧАСТТА по т.2, изр. 2^{по} жалбоподателят е уведомен, че сумата от 11688.04 лева по Мярка 1Б за заявени 18 тона домати на закрито НЕ Е ОДОБРЕНА, защото не е спазено изискването на чл.7, ал.3 от Наредба №7/2011г.

Този акт е бил оспорен по административен ред пред министъра на земеделието и храните, който се е произнесъл със Заповед № РД-09-232/05.03.2012г., с която е отхвърлил жалбата на [фирма] срещу Уведомително писмо за изплащане на финансова помощ с изх. № 02-131-2600/ 427 от 14.10.2011г.

Съгласно приложимата норма на чл.149, ал.1 и ал.3 АПК, срокът за оспорване на административните актове е 14 дневен и започва да тече от датата на уведомяването, а когато актът е бил оспорен по административен ред - от съобщението, че горестоящият административен орган се е произнесъл с решение, а ако органът не се е произнесъл - от крайната дата, на която е следвало да се произнесе.

Настоящият състав споделя разбирането, че по същество с разпоредбата на чл.149, ал.3, предл. 2^{по} АПК е въведен института на мълчаливо потвърждаване на първоначалния административен акт от горестоящия административен орган, когато последният не се е произнесъл в сроковете, установени в чл.97, ал.1 АПК. Предвид на това законодателят е приел, че от изтичане на крайната дата в която горестоящият орган е бил длъжен да разгледа и се произнесе с решение по подадената до него жалба - започва да тече преклузивният 14 дневен срок за оспорване на първоначалния административен акт, след изтичане на който последният, ако не е бил оспорен влиза в сила. От анализа на чл.149, ал.3 съдът обосновава извод, че първата хипотеза е приложима не във всеки случай, когато горестоящият административен орган се е произнесъл с изричен акт, а само когато е сторил това в сроковете по чл.97, ал.1 АПК. Да се приеме обратното, означава с произнасяне на горестоящия орган „когато му хрумне” (след 2, 3, 5 месеца или година) на практика да се възобнови срокът за оспорване на влязъл в сила, стабилен административен акт или респективно да бъде отменен такъв акт. Такова тълкуване на чл.149, ал.3 АПК настоящият състав на съда не може да сподели, тъй като прави несигурни взаимоотношенията между страните в административното производство и създава неравнопоставеност на субектите при оспорване на административните актове.

В процесния случай Уведомително писмо изх. № 02-131-2600/427 от 14.10.2011г. е било оспорено пред министъра на земеделието и храните по реда и при условията на чл.81 и сл. АПК. Безспорно е установено с приетите по делото писмени доказателства, че жалбата заедно с административната преписка, е постъпила пред горестоящия административен орган на 14.12.2011г. и е регистрирана с вх. № 13-10347. От тази дата е започнал да тече 14 дневният срок за произнасяне, установен в чл.97, ал.1 АПК, който е изтекъл на 28.12.2011г. (сряда, присъствен ден). По делото не се твърди и не

са ангажирани доказателства към тази дата министърът на земеделието и храните да е постановил изричен акт по подадената от [фирма] жалба.

Следователно и предвид изричната норма на чл.149, ал.3 във вр. с ал.1 АПК на 29.12.2011г. е започнал да тече преклузивният 14 дневен срок за оспорване по съдебен ред на първоначалния административен акт, който срок е изтекъл на 11.01.2012г. (сряда, присъствен ден). Жалбата срещу административния акт е подадена на 17.04.2012г., далеч след изтичане на срока за оспорване.

Така мотивиран и на основание чл.159, т.5 АПК във вр. с чл.253 ГПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ, 25 състав

ОПРЕДЕЛИ

ОТМЕНЯ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 10.12.2012г. за даване ход на устните състезания по адм. дело №5625 по описа за 2012г.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на [фирма], с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Й. К., срещу УВЕДОМИТЕЛНО ПИСМО за изплащане на финансова помощ изх. №02-131-2600/427 от 14.10.2011г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие”.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело №5625/ 2012г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд на РБългария, в 7 дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ

Боряна Петкова