

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2296

гр. София, 22.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в закрито заседание на 22.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

като разглежда дело номер **8942** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдът се е произнесъл с Решение № 26730/11.12.24г, като е осъдил ОА на обл.С. да заплати на жалбоподателя разноски в размер на 50лв дър.такса и 1000лв адв.хонорар /намален от съда до мин.размер по Наредба 01/04г - поради възражение на ответника за прекомерност на претендирания хонорар от 2000лв/. С молба вх.№ 34006/19.12.24г/в срока за обжалване на Решението/, на осн. чл. 248 от ГПК ответникът моли като се съобрази практиката на СЕС, да се намали още размера на присъдения адв.хонорар - за да е съразмерен на фактическата и правна сложност на делото и обема на оказаната правна помощ на жалбоподателя.

С молба от 21.01.25г жалбоподателят оспорва това искане и сочи, че съдът вече е редуцирал наполовина платения адв.хонорар- до мин.размери по Наредбата, като е направил преценка на фактическата и правна сложност на делото и обема на оказаната правна помощ на жалбоподателя. Сега се иска Съдът да направи повторна такава преценка, като за втори път се прави възражение за прекомерност на хонорара/първото възражение вече е разгледано от Съда/.

Съдът намира Молбата на ответника по чл.248 от ГПК за допустима, като депозирана в срока, от лице с активна легитимация, срещу съдебен акт по разноските.

Съдът намира Молбата за неоснователна, по следните съображения:

Фактическата и правна сложност на делото не се отличава с нищо - от случаите, за които Наредба №1/04г предвижда минимални размери на адв.хонорари.Настоящото дело не е с по-ниска фактическа и правна сложност от тях, нито размерът на оказаната правна помощ по това дело е по-малък от тях. Съдът, произнасяйки се с Решението си по възражението на ответника за прекомерност на хонорара, е направил вече своята преценка кой размер на хонорар е адекватния в случая.Съдът е приел, че минималният размер по Наредбата /представляващ половината размер от претендирания и платен

хонорар от 2000лв/, е адекватен и справедлив в конкретния случай. Тази преценка на Съда не се променя и към настоящия момент. Съгл. цитираната в Молбата практика на СЕС- мин.размери в Наредбата са ориентировъчни и Съдът може да слезе под тях. Съдът обаче в случая не намира за нужно да го прави.Размерът от 1000лв хонорар е справедлив и отговаря както на фактическата и правна сложност на делото, така и на обема на оказаната правна помощ. Съдът вече е редуцирал наполовина хонорара, като по-голямо редуциране няма да е справедливо.

Водим от горното и на осн. чл. 248 от ГПК, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ Молба вх.№ 34006/19.12.24г на ответника по чл.248 от ГПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14дневен срок от съобщението/по реда на обжалване на самото Решение/.

ПРЕПИСИ на страните.

Съдия: