

Протокол

№

гр. София, 12.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в
публично заседание на 12.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1704** по описа за **2025** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:36 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. М. Ш. А. е редовно призован, не се явява лично, представлява го
адвокат К. С., с приложено в делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН, ПРИ ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ,
ПОСТАНОВИЛ РЕШЕНИЕ № 3 -ОК/03.02.2025 г. е редовно призован, не се явява, представляван
е от юрисконсулт П., която представя днес пълномощно.

За СГП се явява прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно) и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба и административната преписка, представена от ответника в заверени преписи.

АДВОКАТ С.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме преписката. Нямам нови
доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме преписката. Представям и моля да
приемете: справка за С. от 08.12.2024 г.; справка за С. от 08.04.2025 г., както и две други справки,
касаещи въпроса с отбиването на военна служба в С.. Няма да соча други доказателства. Нямам
доказателствени искания. Моля да допуснете поправка на явна фактическа грешка в оспореното
решение, като вместо С. Х. А. Р. да се чете М. М. Ш. А..

АДВОКАТ С.: Не възразявам да се приемат.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства, съставляващите административната преписка,
както и днес представените и докладвани по - горе отделни справки за С..

СЧИТА за процесуално недопустимо в съдебното производство по оспорване на индивидуален административен акт Съдът да поправя допуснати от издателя на акта писмени грешки, понеже такава процедура е предвидена с чл. 62 АПК, в административното производство.

СЧЕТЕ делото за изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат С.: Смятам, че в настоящия етап от производството няма как да се допусне поправка на ОФГ в административния акт. Поради това са налице основания за прогласяване на неговата нищожност, каквито подробно са посочени в подадената жалба. Считам, че след постановяване на отказа по молбата за закрила са настъпили съществени промени в държавата по произход, които сами по себе си са основание за разглеждане на молбата в общо производство и следва да бъдат обсъдени, поради което моля да бъде уважена жалбата.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Считам, че няма пречка да се промени името, тъй като е само на едно място. Чужденецът се е подписал, когато му е връчено решението. Това е очевидна фактическа грешка. Моля да потвърдите решението. Смятам, че е правилно, законосъобразно и подробно мотивирано. Днес представените справки доказват, че всичко, което се оспорва е неотнормено към жалбоподателя. Установява се, че не са налице съществени изменения, понеже се касае за решение на интервюиращ орган - недопускане на последваща молба.

ПРОКУРОРЪТ: Жалбата е основателна. Считам, че са настъпили нови обстоятелства, освен това има препоръки на ВКБООН да не се връщат чужденци в С..

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: