

Протокол

№

гр. София, 30.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 30.05.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **3139** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9:21 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. С. М. – редовно призован, не се явява, представлява от адв. В., с пълномощно по делото на стр. 90 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, се представлява от юрк. Б., с пълномощно от делото на стр. 81 от делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба от ответника, с която се изпращат заверени преписи от издавани заповеди за назначаване и преназначаване на М. С. М. от 1995 до 2024г., както и заверени преписи от издадени разрешения за достъп до класифицирана информация на М. С. М. за периода от 1995 до 2024г. и решение от 06.06.2023 на Народното събрание за избиране на МС на РБългария.

СЪДЪТ предостави препис от молбата, ведно с приложенията към нея, на жалбоподателя.

Адв. В. – Запознат съм с представените допълнително писмени доказателства. Моля

да се приемат. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.
Юрк. Б. – Моля да приемете представените с молбата от 28.05.2024 г. писмени доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. В. – Моля да уважите депозираната жалба с наведените доводи за наличие на незаконосъобразност. Считам, че процесната заповед е издадена в нарушение на материално-правните разпоредби, видно от така представените писмени доказателства, както и от законодателната уредба, касаеща изискванията и ограниченията за назначаване на държавна служба в МВР. До преди влизане в сила на новия ЗМВР от 23.12.1997 г., не е имало изискване и ограничение да не се постъпва на работа с наложено наказание „Обществено порицание“ и „Глоба“ за извършено умишлено престъпление от общ характер. Към момента на влизане в сила на постановена спрямо него присъда от 06.08.1997 г., актуалната норма на чл.59, ал. 2, отменен от 1991 г. създава ограничение единствено на осъждане и лишаване от свобода за умишлени престъпления от общ характер, но не и на други наказания, различни от лишаване от свобода. Считам, че в нарушение на разпоредбата на чл.14, ал.1 и ал.2 от ЗНА , административният орган е предал обратна сила на материално-правната разпоредба на закона от 1997 г. и действащия към момента, за което жалбоподателят е бил освободен от длъжност. По този начин административният акт е постановен в нарушение с целта на закона. Моля на основание чл. 143, ал.1 АПК при произнасяне в този смисъл на решение да присъдите в полза на жалбоподателя, направените от него разноски в размер на 1010 лв., удостоверени с представен договор за правна помощ и съдействие, както и моля да приемете списък по чл.80 ГПК, с препис за ответната страна. Моля на основание чл. 149, ал.3 ГПК във връзка с чл.144, ал.1 АПК да ми бъде даден 7-дневен срок, в който да представя писмена защита.

Юрк. Б. – Моля да потвърдите като правилна и законосъобразна оспорваната заповед. Видно от представените по делото доказателствата, жалбоподателя е бил осъждан с влязла в сила Присъда № 109/17.06.97 г., по описа на Софийски военен съд за извършени от него престъпления по чл. 325, ал.1 от НК, като това към онзи момент е представлявало осъждане за умишлено престъпление от общ характер. Към момента на издаване на присъдата редакцията на чл. 78а НК, не е предвиждала, че може да му бъде наложено изпълнение на присъдата. При извършване на справка за съдимост е установено, че по отношение на жалбоподателя е налице нарушение на чл. 155, ал.1, т.2 МВР. Министърът е бил длъжен да издаде оспорената заповед. Същата

е издадена от административен орган в кръга на неговата компетентност и не са допуснати материално-правни нарушения. Моля да потвърдите заповедта като законосъобразна.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноски по делото и ДАВА 7-дневен срок на процесуалния представител на жалбоподателя за представяне на писмени бележки.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 09:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: