

РЕШЕНИЕ

№ 2723

гр. София, 20.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 02.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **2812** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 118, ал. 1 от КСО. Образувано е по жалба на „Слатина Булгарплод“ ООД срещу Решение № 104021-165/24.02.2022 г., издадено от Директора на ТП на НОИ С.-град, с което е оставена без уважение жалба с вх. № 1012-21-192/01.02.2021 г. на дружеството и е потвърдено Разпореждане № 29964/05.01.2021 г. на длъжностното лице по чл. 60, ал. 1 от КСО, с което злополуката, станала със С. Й. Г. на 05.10.2020 г. е приета за трудова. В жалбата е посочено, че оспореното решение е незаконосъобразно. Твърди се, че е налице виновно поведение от страна на Г., което е довело до претърпяното увреждане. Моли се решението да бъде отменено.

В съдебно заседание жалбоподателят не се представлява. От процесуалния му представител адв. З. е постъпило писмено становище, в което заявява, че поддържа жалбата.

Ответникът - Директорът на ТП на НОИ С.-град - в съдебно заседание се представлява от юрк. Б., която оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна П. В. Г. – в съдебно заседание не се явява и не се представлява.

Заинтересованата страна – С. С. Г. – в съдебно заседание не се явява и не се представлява.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе

предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

На 12.10.2020 г. на основание чл. 57, ал. 1 от КСО, в ТП на НОИ-С. град е подадена декларация с вх. №823 от осигурителя „Слатина Булгарплод” ООД за злополука, станала на 05.10.2020 г. със С. Й. Г., на длъжност “сметосъбирач”, по която декларация е открито досие № 29964.

На основание чл. 58, ал. 1 от КСО и чл. 7, ал. 1 от НУРРОТЗ, ТП на НОИ - С. град е извършило разследване на злополуката, тъй като тя попада в задължително нормативно определените случаи.

На основание чл. 58, ал. 6 от КСО резултатите от разследването са оформени в Протокол №65/15.12.2020 г. за резултатите от извършеното разследване на злополуката от представители на ТП на НОИ-С. град, ДИТ-гр.С. и „Слатина-Булгарплод” ООД, който е в типизирана форма, подписан от членовете на комисията и е валиден до доказване на противното.

Въз основа на изготвения Протокол 65/15.12.2020 г. за резултатите от извършеното разследване на злополуката от представители на ТП на НОИ-С. град, ДИТ- [населено място] и „Слатина Булгарплод” ООД и приложените към него документи, е установено, че С. Й. Г. е назначен на работа в „Слатина- Булгарплод” ООД с Трудов договор № 73/29.05.1997 г. / и единадесет /11/ бр. допълнителни споразумения към трудовия договор № 73 от 29.05.1997 г. на длъжност “сметосъбирач”. Безспорно установено е, че към деня на злополуката - 05.10.2020 г. пострадалото лице е осигурено за всички осигурени социални рискове съгласно чл. 4 ал. 1, т. 1 от КСО (в т.ч. и трудова злополука), като работещо по трудов договор.

В хода на производството по установяване на злополуката са събрани и приложени в досието следните доказателства: Декларация за трудова злополука с вх. № 823 от 12.10.2020 г. на ТП на НОИ - С. град; Протокол № 1 от 07.10.2020 г. за разследване на трудова злополука на осигурителя; копие от СДВР за образувано Досъдебно производство №11294/20 г., пр. вх. №18158/20 г. по описа на СГП; Трудов договор №73 от 29.05.1997 г., единадесет /11/ бр. допълнителни споразумения към трудовия договор №73 от 29.05.1997 г. /в т.ч. №1966 от 25.02.2016 г. по отношение на длъжността: Сметосъбирач, код по НКПД: 91110001/; длъжностна характеристика за длъжност “Оператор на сметосъбирачна машина”, код по НКПД: 96110001; карта за предварителен мед. преглед № 93/102 от 15.05.1997 г.; заключение за задължителен периодичен медицински преглед от 31.01.2020 г. от „СТМ Хипократ” ЕООД - Служба по трудова медицина - заключение за пригодността на лицето С. Г. да изпълнява длъжността „Събирач”; свидетелски показания от С. А. С., Ю. Б. Г., П. О. П. - служители на фирма „Слатина- Булгарплод” ООД и Н. Т. К. - служител на фирма „Люнея” ЕООД; книга за начален инструктаж по безопасност и здраве при работа - направен инструктаж на 22.05.1997 г., служ. бележка № 834 от 22.05.1997 г. за проведен начален инструктаж, книга за периодичен/извънреден - направен инструктаж за последен период: 02.01.2020 г. - 03.04.2020 г. - 18.05.2020 г. - 02.10.2020 г.; Препис - извлечение от Акт за смърт №0566/ 07.10.2020 г. изд. от [община], район С. [населено място]; Удостоверение за наследници №211/14.10.2020 г. изд. от [община], р-н К., от които се установява, че на 05.10.2020 г. около 13:30 часа в Тържище за плодове и зеленчуци „С. Б.” - складова база, Първа рампа, пред складово помещение № 46 в [населено място], бул. Проф. Ц. Л.” № 13, в деня на злополуката /05.10.2020 г./, С. Й. Г. е изпълнявал служебните си задължения - участва

в почистването на територията на тържището, събира и изнася на определените места отпадъци, съгласно обяснения на служителите на „Слатина Булгарплод” ООД С. А. С., Ю. Б. Г., П. О. П..

Видно от Констативен протокол №К-497/05.10.2020 г. от ОПП-СДВР, че товарен автомобил марка „М.” с рег. [рег.номер на МПС], управляван от С. Г. А., е извършвал маневра „движение назад” от склад № 44 към склад № 48, в района на склад № 46 и е участвал в пътно-транспортно произшествие с намиращия се зад товарния автомобил пешеходец С. Й. Г., което довежда до фаталния му край /съдебномедицинска експертиза на труп № 731/2020 г. от К. УМБАЛ „Александровска” ЕАД/.

С Разпореждане № 29964/05.01.2021 г. длъжностното лице по чл. 60, ал. 1 от КСО при ТП на НОИ С.-град приело за трудова злополука претърпяното от С. Й. Г. на 05.10.2020 г. увреждане в следствие на ПТП.

С писмо изх. №1012-21-192#1/08.02.2021 г. до наследник на С. Г. и писмо изх. №1012-21-192#2/10.02.2021 г. до осигурителя са изискани допълнително следните документи: съобщение за смърт или справка за съдебно-медицинска аутопсия, констативен протокол за ПТП, удостоверение за приключило ДП №11294/2020 г. по описа на СДВР.

С Определение №1040-21-269/08.03.2021 г. на Директора на ТП на НОИ-С. град, административното производство е спряно до приключване на досъдебно производство №11294/2020 г. по описа на СДВР, пр.вх. №18158/20 по описа на СГП.

С последващи писма изх. № 1012-21-192#5/06.07.2021 г. и изх. № 1012-21-192#7/06.07.2021 г. до СГП, писмо изх. №1012-21 -823#3/09.07.2021 г., изх № 5101-21-823#5/30.09.2021 г., изх. №5101-21 -823#6/12.01.2022 г. до СДВР са изискани ксерокопия на съобщение за смърт или справка за съдебно-медицинска аутопсия, констативен протокол за ПТП.

Представени са допълнителни доказателства с писмо с вх.№ 1012-21-1928/14.02.2022 г. от СДВР по ДП ЗМ № 11294/2020 г. по описа на СРТП-Отдел „Разследване“-СДВР, пр. пр. № 18158/2020 г. по описа на СГП, както и ксерокопии на Констативен протокол № К-497/05.10.2020 г. от ОПП-СДВР, постановление за назначаване на експертиза, съдебномедицинска експертиза на труп № 731/2020 г. от К., УМБАЛ „Александровска“ ЕАД.

Оспореното по административен ред Разпореждане № 29964/05.01.2021 г. длъжностното лице по чл. 60, ал. 1 от КСО при ТП на НОИ С.-град е потвърдено с Решение № 1040-21-165/24.02.2022 г., издадено от Директора на ТП на НОИ С.-град.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Оспореното решение е издадено от компетентен орган по чл. 117, ал. 1 от КСО. Потвърденото с него разпореждане също е издадено от компетентен орган по чл. 60, ал. 1 от КСО. Същите са издадени в законоустановената писмена форма и отговарят на изискванията на чл. 59 от АПК - съдържат фактическите и правни основания, послужили за издаването им.

Подадената жалба се явява допустима, подадена в законоустановения за това срок, но неоснователна.

Легалното определение за „трудова злополука“ като осигурен социален риск е дадено с чл. 55, ал. 1 от КСО, където е посочено, че това е всяко внезапно увреждане на здравето, станало през време и във връзка или по повод на извършваната работа, както и при всяка работа, извършена в интерес на предприятието, когато е причинило

временна неработоспособност, трайно намалена работоспособност или смърт. Законодателят изисква за да бъде приета настъпилата злополука за трудова едновременно да са налице:

1. Внезапно увреждане на здравето - внезапно, външно неочаквано и непредвидено, еднократно и пряко въздействие върху човешкия организъм, което накърнява телесната цялост и нарушава нормалното функциониране на органите на човешкото тяло;

2. Наличието на функционална зависимост между настъпилото увреждане и извършваната от лицето работа, като по смисъла на разпоредбата увреждането трябва да е претърпяно „през време и във връзка с извършваната работа“, „по повод на работата“, или при „всяка работа, извършвана в интерес на предприятието“, неблагоприятен резултат от увреждането - за трудова злополука се приема само това внезапно здравословно увреждане, което е причинило временна или трайна неработоспособност или смърт;

3. Причинна връзка - такава е налице когато неблагоприятния резултат /неработоспособността, респ. смъртта/ е пряко следствие от внезапното увреждането на здравето, а не на други обстоятелства.

Между страните не е спорно, че С. Й. Г. е бил осигурено лице. Не е спорно и че увреждането, причинило смъртта му е настъпило при ПТП, станало в района на борса „С.“, находяща се на [улица], пред склад № 46 между товарен автомобил и С. Г., докато същият е изпълнявал служебните си задължения, т. е по време на извършваната работа.

Първият елемент от определението по чл. 55, ал. 1 от КСО на трудовата злополука е внезапното увреждане на здравето, което може да бъде травматично (причинено от външно, обикновено физическо въздействие върху тялото и организма) и нетравматично. Според §1, т. 3 от Допълнителните разпоредби на Наредбата за медицинската експертиза нетравматичното увреждане е болест в резултат на различни причини извън травма (инфаркти, инсулти, душевни болести, атеросклероза, високо кръвно налягане, диабет и др.). Видно от административната преписка и медицинската документация, съдържаща се в нея, е налице внезапно увреждане на здравето на жалбоподателя, което е травматично.

Налице е и вторият елемент от фактическия състав по чл. 55, ал. 1 от КСО. Налице е функционална зависимост между настъпилото увреждане и извършваната от лицето работа. С. Й. Г. е работил по трудово правоотношение при „Слатина Булгарплод“ ООД, което не се оспорва от страните в производството. Същият е изпълнявал трудовите си функции на длъжност „сметосъбирач“ на определеното му за работа място, т. е. увреждането е настъпило по време на работа и във връзка с изпълнение на служебните задължения на лицето. От жалбоподателя не са ангажирани доказателства, от които да може да се направи извод в обратната посока.

Налице е и третият елемент от фактическия състав по чл. 55, ал. 1 от КСО - неблагоприятния резултат /неработоспособността, респ. смъртта/ е пряко следствие от внезапното увреждането на здравето. Това се установява от Констативен протокол № К-437/05.10.2020 г. на ОПП-СДВР, в който е отразено, че в резултат на настъпилото ПТП, при което е получено увреждането, С. Й. Г. е починал на място. Тъй като настъпилото увреждане е резултат от ПТП, то в производството по признаване на трудова злополука по реда на чл. 55 от КСО, административният орган следва да зачете констатираното от компетентните органи на СДВР относно ПТП, за което е

представен констативен протокол. Съдът приема, че описанието на обстоятелствата, касаещи ПТП, в резултат на което е настъпило травматичното увреждане, е пълно, ясно и конкретно, като дава възможност да се установи по несъмнен начин как е настъпило увреждането на пострадалото лице.

Настоящият състав намира, че са налице всички елементи на състава по чл. 55, ал. 1 от КСО. Безспорно е, че увреденият попада в категорията на осигурени лица, конкретно – чл. 4, ал. 1, т. 1 от КСО – нает на работа, видно от трудовия договор. Трудовият характер на дадена злополука е обективно състояние, което е налице, когато са изпълнени всички елементи от фактическия състав на нормата на чл. 55, ал. 1 от КСО. Когато са налице всички елементи от състава на трудовата злополука, такава не е налице само в случаите, когато пострадалият умишлено е увредил здравето си – аргумент от чл. 55, ал. 3 вр. ал. 1 и ал. 2 от КСО. Всеки един от тези елементи може да се доказва и в хода на административното производство, и в хода на съдебното производство, с допустимите доказателствени средства по АПК и специалните КСО и приложимите подзаконови актове. В случая се установи съставът на чл. 55, ал. 1 от КСО и Директорът на НОИ - ТП С. град правилно е приел, че е налице трудова злополука.

Неоснователно е направеното в жалбата възражение, че е налице хипотезата на чл. 55, ал. 3 от КСО и пострадалият умишлено е увредил здравето си. Фактът на умишлено увреждане на здравето от пострадалия, която хипотеза, съгласно разпоредбата на чл. 55, ал. 3 от КСО го изключва от кръга на трудовите злополуки, е от вида на положителните факти. Това означава, че този факт от действителността трябва да бъде доказан с всички допустими доказателствени средства. От друга страна легална дефиниция за умисъл, като една от формите на вина, се съдържа в чл. 11, ал. 2 от НК, като тя има идентично значение по отношение на всички отрасли и клонове на правото. Съгласно цитираната разпоредба, умисълът ще е налице тогава, когато деецът не само е съзнавал характера на постъпките си и е предвиждал нейните последици, но едновременно с това е искал или допускал настъпването на тези последици.

Въз основа на приетите по делото доказателства не се установиха факти от правната действителност, които да сочат на хипотеза на умишлено причинено увреждане, а дори и да е проявена непредпазливост от страна на пострадалия, то това не може да доведе до отпадане на трудовия характер на настъпилата злополука, доколкото в чл. 55, ал. 3 от КСО става въпрос само за умишлени действия в тази посока. От жалбоподателя не бяха ангажирани доказателства в тази насока.

При този изход на спора на ответника се дължат разноски на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. с чл. 37 от ЗПП, вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 100 лв.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд София – град, III отделение, 36-ти състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Слатина Булгарплод“ ООД срещу Решение № 1040-21-165/24.02.2022 г., издадено от Директора на ТП на НОИ С.-град, с което е оставена без уважение жалбата с вх. № 1012-21-192/01.02.2021 г. на дружеството и е потвърдено Разпореждане № 29964/05.01.2021 г. на длъжностно лице по чл. 60, ал. 1

от КСО, с което злополуката, станала със С. Й. Г. на 05.10.2020 г. е приета за трудова. ОСЪЖДА „Слатина Булгарплод“ ООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], да заплати на ТП на НОИ С.-град сумата от 100 лв. /сто/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: