

РЕШЕНИЕ

№ 5565

гр. София, 04.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 07.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Христо Минев

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **852** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл.13, ал.9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.
Образувано е по жалба на [фирма], [населено място] против Решение № Ц-46 от 30.12.2020 г. (Решението) на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), в частта по т.1, 2, в която са утвърдени, считано от 01.01.2021 г., цени без ДДС на водоснабдителните и канализационните услуги, предоставяни от [фирма], [населено място], формиращи комплексната цена за битови и приравнени към тях потребители: “доставяне вода на потребители”, „отвеждане на отпадъчни води” и “пречистване на отпадъчни води - битови и приравнени към тях потребители”, „промишлени и други стопански потребители“.
Жалбоподателят релюзира, че акта в посочената част е незаконосъобразен поради съществено нарушение на административнопроизводствени правила, противоречие с материалноправни разпоредби и несъответствие с целта на закона. Твърди се нарушаване на процедурата по приемане на оспорвания акт, а именно откритото заседание и общественото обсъждане са били проведени в един и същ ден, както и че няма какъвто и да е междинен акт между тях. По този начин не била адекватно отразена позицията на заинтересованите лица, представляващи страни в административното производство. Нарушен бил и чл.59, ал.2 АПК, а именно липсвал реквизит- пред кой орган и какъв срок може да се обжалва. Т.е. били налице нарушения във връзка с формата на акта, както и неговото съобщаване на страните. На следващо място се изтъква нарушение на материалния закон. Според

жалбоподателя, в съответствие с действащата законова и подзаконова уредба, след третата година от приемането на бизнес плановете на дружествата, Комисията е нормативно задължена да актуализира утвърдените с 5 - годишните бизнес планове на ВиК дружествата цени на услуги за следващата година, при отчитане на допълнителни показатели за изпълнение, а не само на инфлационния индекс за периода от приемането на бизнес плановете.

„Регулаторен период“ би трябвало да се разбира като период, в който реално се прилага дадена, надлежно приета регулация. В конкретния случай това би означавало включително да се прилага бизнес-план на дружеството. Не е случайно, че сред критериите, които са използвани, за да се стигне до формулировката на оспорваното решение е изпълнение или неизпълнение, включително съотношение на определени показатели, които са посочени именно в бизнес-плана. Твърди се, че са игнорирани редица съществени фактори във връзка с осигуряването на достъпност, надеждност и сигурност на В и К услугите. Твърди се че е съществено влиянието на значителното покачване на цената на електроенергията. КЕВР не е отчела икономическата обстановка в страната, а именно извънредното положение, извънредната епидемиологична обстановка и последиците от тях - включително последвалият от тях значителен спад във фактурираните количества доставяна вода. КЕВР разполагала с възможност и служебно да съобрази настъпили извънредни и непредвидени обстоятелства, а не единствено по инициатива на оператора. Не е бил съобразен принципът за балансиране интересите на В и К операторите и на потребителите, съгласно чл.4, т.6 ЗРВКУ. Решението в оспорваната част противоречало на целта на закона, като в жалбата са посочени конкретните проявления на това противоречие. Актът създавал предпоставки за изпадането на ВиК операторите и конкретно на [фирма] в изключително сложна ситуация, което потенциално можело да доведе до невъзможност да се изпълнят основните цели на закона. Практически не е била налице икономическа обосновааност на цените. Твърди се че Решението не е съобразено с пандемичната обстановка и намалено подаване на вода. Моли съда да отмени решението в оспорваната част.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуален представител поддържа жалбата и моли съда да отмени решението в обжалваната му част. Излага съображения в тази насока, както и допълнителни такива в писмени бележки. Претендират се разноси, съгласно представен списък.

Ответникът – Комисия за енергийно и водно регулиране / КЕВР/, чрез процесуалния си представител, в съдебно заседание, в писмено становище и в допълнителни писмени бележки оспорва жалбата като неоснователна, като се излагат подробни аргументи в тази насока. Искането към съда е жалбата да бъде оставена без уважение и да бъде оставено в сила оспореното решение. Претендира се юрисконсултско възнаграждение и се прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, претендирано от жалбоподателя.

Софийска градска прокуратура, се представлява от прокурор К., който намира жалбата за неоснователна и моли съда да я остави без уважение.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

С решение по Протокол № 76 от 19.04.2016г., поправени с решение по Протокол № 118 от 07.06.2016 г., КЕВР е приела Указания за образуване на цените на водоснабдителните и канализационните услуги чрез метода "горна граница на цени"

за регулаторния период 2017-2021 г. (Указания НРЦВКУ). Според т. 51 от Указания НРЦВКУ, през регулаторния период 2017-2021 г. Комисията прилага метода "горна граница на цени", при който утвърждава цени на ВиК услуги за първата година от регулаторния период (2017г.) и одобрява цени за следващите години (2018 – 2021г.). Одобрените цени за всяка година от бизнес плана се изменят служебно от Комисията в съответствие с чл. 6, т. 2, във връзка с чл. 4 от НРЦВКУ.

Административното производство е образувано в Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, във връзка с годишните изменения на цените на водоснабдителните и водоканализационните услуги по метода на ценово регулиране „Горна граница на цени“ за В и К операторите – 38 на брой с одобрени от КЕВР бизнес планове, утвърдени цени за 2020г. и одобрени цени за 2021г.

На 25.09.2017г., на закрито заседание на КЕВР, е прието Решение БП-Ц-15/25.09.2017г., с което комисията е одобрила бизнес план за развитие на дейността на [фирма], бизнес план за развитие на дейността като ВиК оператор за регулаторен период 2017-2021г., при прилагане на метод на ценово регулиране "горна граница на цени"; Утвърдила е, считано от 01.12.2017 г., цени без ДДС на водоснабдителните и канализационните услуги за 2017г. и одобрява цени без ДДС на водоснабдителните и канализационните услуги за 2018-2021г.; Приет е анализ на социалната поносимост на цените на водоснабдителните и канализационните услуги за всяка година от бизнес плана; Във връзка с годишните изменения на одобрените цени, определя стойност на коефициента за подобряване на ефективността Е за всяка година от бизнес плана и разходи, за които се прилага коефициентът Q_p , както следва: 1. Коефициент Е: $E_{2021}=0.047\%$. 2. Разходи, за които ще се прилага коефициент Q_p за 2021г., за нови дейности и/или експлоатация и поддръжка на нови активи и реално отчетените от дружеството, като коефициента отразява разликата между прогнозните и действителните разходи, които са в резултат на осъществяване на нови дейности и/или експлоатация и поддръжка на нови активи:

Дружеството е отчетло за 2019г. в Справка „Разходи Q_p – 2019“ към годишен отчет за изпълнение на одобрения бизнес план, допълнителни разходи за експлоатация на ПСОВ Шумен в размер на 1571 хил.лв., в това число разходи за амортизация в размер на 8230.00лева, които не са включени в коефициента Q_p в одобрения бизнес план и разходи за неизползвани отпуски в размер на 29 895лв, които съгласно изискванията на Единната система за регулаторна отчетност /ЕСРО/ са непризнати разходи.

Със Заповед № 3-В-22 от 20.11.2020г. на председателя на КЕВР е сформирана работна група, която да извърши анализи, въз основа на които да бъдат изготвени доклад и проект на решение във връзка с годишните изменения на одобрените цени на ВиК услуги за 2021г.

С оглед изпълнение на правомощията на КЕВР е извършен анализ относно годишните изменения на цените по метода на ценово регулиране "горна граница на цени" за ВиК операторите с одобрени от КЕВР бизнес планове, утвърдени и одобрени цени за регулаторен период 2017-2021г.. Резултатите от извършения анализ са отразени в доклад с вх. № В-Дк-339 от 24.11.2020г. (Доклада).

С решение, в закрито заседание, по протокол №248 от 25.11.2020г. на КЕВР е приет доклад с вх. № В-Дк-336/20.11.2020г. относно проверки на ВиК оператори за изпълнение на одобрения бизнес план за 2019г.

С решение по протокол № 254 от 27.11.2020г., /публикуван и на интернет-страницата на Комисията/ КЕВР:

1. Приема доклад относно изменение на одобрените цени на ВиК услуги за 2021г. по реда на чл. 6, т. 2 и чл. 29 от Наредбата за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги;
2. Приема проект на решение относно изменение на одобрените цени на ВиК услуги за 2021г. по реда на чл. 6, т. 2 и чл. 29 от Наредбата за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги;
3. Насрочва открито заседание за разглеждане на доклада по т.1 и проекта на решение на 03.12.2020г. от 10:00 ч., което да се проведе по реда на решение по Протокол № 175 от 05.08.2020г., т. 8, на Комисията за енергийно и водно регулиране;
4. За участие в откритото заседание да бъдат поканени лицата, представляващи горепосочените ВиК оператори или други, упълномощени от тях представители на дружествата.
5. Насрочва обществено обсъждане на проекта на решение по т. 2 на 107 03.12.2020г. от 10:30 ч., което да се проведе по реда на решение по Протокол № 175 от 05.08.2020 г., т. 8, на Комисията за енергийно и водно регулиране;
6. За участие в общественото обсъждане на проекта на решение чрез съобщение на интернет страницата на Комисията да бъдат поканени за дистанционно участие заинтересовани лица по смисъла на чл. 14, ал. 2 от Закона за енергетиката - държавни органи, браншови организации, асоциации по ВиК, общини, ВиК оператори, клиенти и организации на потребители;
7. Датата и часът на провеждане на откритото заседание и общественото обсъждане да бъдат обявени на интернет страницата на КЕВР;
8. Докладът и проектът на решение да бъдат публикувани на интернет страницата на КЕВР;
9. Определя 14-дневен срок за представяне на становища по проекта на решение.
На основание чл.ба, ал.1 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13.03.2020г., и за преодоляване на последиците, както и Протокол №175 от 05.08.2020г. , т.8 /обявен на страницата на КЕВР/, за срока на обявената извънредна епидемична обстановка: 1. обществените обсъждания и откритите заседания се провеждат от разстояние, като се осигурява пряко и виртуално участие на заинтересованите лица по смисъла на чл. 14, ал. 2 от Закона за енергетиката, с изключение на страните в административните производства, които могат да участват в откритите заседания присъствено. 2. Прякото и виртуално участие по т. 1 се осигурява чрез програмата за съобщения S., както и чрез писмени въпроси и изказвания, изпращани на e-mail на директора на дирекция „Обща администрация“. Регистрацията в програмата за съобщения S. и изпращането на писмени въпроси и изказвания се извършват до 16.00 часа на датата, предхождаща датата на съответното открито заседание и/или обществено обсъждане. 3. Обстоятелствата по т. 1 и т. 2 се отразяват в изготвяните протоколи за проведените открито заседание, съответно обществено обсъждане.
За участие в насроченото на 03.12.2020г. открито заседание В и К операторите са уведомени с писмо, както и са поканени организациите, посочени в писмо с изх. № В-17- 00-8 от 27.11.2020г.. Направена е заявка за участие в открито заседание от оператори, сред които и [фирма], [населено място].
На 03.12.2020г. в изпълнение на изискванията на чл. 13, ал. 5, т. 2 от Закона за енергетиката (ЗЕ) са проведени открито заседание и обществено обсъждане. По време на откритото заседание са направени устни изказвания, както и са постъпили писмени

въпроси и становища, отразени в оспорвания акт.

С решение по протокол № 281 от 30.12.2020г., /публикуван на интернет-страницата на Комисията/, на основание чл. 6, ал. 1, т. 2, чл. 12 и чл. 13 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги, чл. 6, т. 2 и чл. 29 от Наредбата за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги и Указанията за образуване на цените на водоснабдителните и канализационните услуги чрез метода „горна граница на цени“ за регулаторния период 2017-2021г., приети с решение по Протокол № 76 от 19.04.2016г., т. 3, поправени с решение по Протокол № 118 от 07.06.2016г., т. 8, Комисията за енергийно и водно регулиране, в т.12 утвърждава, считано от 01.01.2021г., цени без ДДС на водоснабдителните и канализационните услуги, предоставяни от [фирма]: Цени на ВиК услуги лв./куб.м. без ДДС: Доставка вода на потребителите - 2,134; Отвеждане на отпадъчни води - 0,144; Пречистване на отпадъчни води Битови и приравнените към тях потребители - 0,577; Промислени и други стопански потребители степен на замърсяване - 1 - 0,647; степен на замърсяване - 2 - 0,924, степен на замърсяване – 3 - 1,433;

Цените на ВиК услугите за битови и приравнените към тях обществени, търговски и др. потребители са под нивото на социалната поносимост на цената на ВиК услуги.

Въз основа на това е издадено обжалваното в настоящото производство Решение №Ц-46/30.12.2020г., с което в т.12 КЕВР утвърждава, считано от 01.01.2021г., цени без ДДС на водоснабдителните и канализационните услуги, предоставяни от [фирма]: Цени на ВиК услуги лв./куб.м. без ДДС: Доставка вода на потребителите - 2,134; Отвеждане на отпадъчни води - 0,144; Пречистване на отпадъчни води Битови и приравнените към тях потребители - 0,577; Промислени и други стопански потребители степен на замърсяване - 1 - 0,647; степен на замърсяване - 2 - 0,924, степен на замърсяване – 3 - 1,433. Цените на ВиК услугите за битови и приравнените към тях обществени, търговски и др. потребители са под нивото на социалната поносимост на цената на ВиК услуги.

По делото е приета административната преписка, както и допълнително ангажираните по делото доказателства.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства във връзка с направените в оспорването оплаквания, доводите и становищата на страните и като извърши цялостна проверка на законосъобразността на оспорения административен акт прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок от лице, чиито права и законни интереси са непосредствено засегнати от оспорения акт, поради което се явява ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Решение № Ц-46/30.12.2020г. на КЕВР е постановено от компетентен орган по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 1 и т. 2, във връзка с чл. 11, ал. 1, чл. 12 и чл. 14, ал. 1 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги (ЗРВКУ), в състав и мнозинство съгласно изискванията на чл. 13, ал. 2, т. 2 от Закона за енергетиката (ЗЕ) и след изпълнение на предвидената процедура. Съгласно чл. 36, ал. 1, т. 2 от Правилника за дейността на КЕВР и на нейната администрация, Комисията приема решения с явно гласуване и с мнозинство повече от половината от общия брой членове или от членовете на съответния състав, от които поне един от членовете със стаж: в областта на водоснабдяването и канализацията при упражняване правомощия на комисията във водоснабдяването и канализацията.

В Протокол от закрито заседание на КЕВР, проведено на 30.12.2020г., на което е прието Решение № Ц-46, изрично е посочено, че в заседанието по точка първа участват председателят доц. д-р И. И. и четирима поименно посочени членове на Комисията. Решението е взето с пет гласа "за", от които два гласа на членове на Комисията със стаж: във В и К сектора. Видно от посочената в протокола информация, при приемане на Решение № Ц-46 от 30.12.2020г. са спазени административните разпоредби на чл. 36, ал. 1 от Правилника, като решението е прието с мнозинство, като поне един от гласовете е на член на КЕВР със стаж в областта на ВиК сектора.

Съгласно чл. 36, ал. 3 от Правилника, всеки член на комисията, който е гласувал против приетото решение на Комисията, представя писмено мотивите си за това в 3-дневен срок от провеждане на заседанието. В случай, че даден член на КЕВР гласува против вземането на дадено решение, то от една страна това изрично се описва в протокола от съответното заседание, а от друга страна съответният член на КЕВР следва да представи мотиви за гласуването "против". В този протокол от 30.12.2020г. не е посочена информация за изразени по време на дискусиата мотиви против вземането на решение, нито е посочена информация за гласуване "против" от страна на някой от взелите участие членове на КЕВР. По делото липсват доказателства процесното дружество да е изразило писмено или устно становище по Доклада №В-Дк-339 от 24.11.2020г.

Съдът намира, че са спазени изискванията за форма на акта, от формална страна, той съдържа фактически и правни основания с оглед изискванията на чл. 59, ал.2, т.4 от АПК.

В обстоятелствената му част са изложени съображения, позволяващи да се направи както извод за конкретните мотиви, от които органът се е ръководил при вземането на решението, така и да се извърши преценка за законосъобразност на акта.

Неоснователни са доводите на жалбоподателя, че пропускът да се посочи в решението, пред кой орган и в какъв срок актът може да се обжалва съставлява съществено нарушение, което е самостоятелно основание за отмяна на решението в обжалваната му част. АПК съдържа изрична регламентация относно последиците от такъв пропуск, като съгласно чл. 140, ал. 1 от АПК когато в административния акт или в съобщението за неговото издаване не е указано пред кой орган и в какъв срок може да се подаде жалба, съответният срок за обжалване по този дял се удължава на два месеца. Т.е. така констатираното нарушение, не е от категорията на съществените, влечащи отмяна на акта на това основание.

Според настоящия състав на съда, не е ограничено правото на заинтересованите лица да изразят своите становища, включително и да

представят необходими доказателства.

Неоснователен е довода на жалбоподателя за наличие на съществено нарушение в процедурата, предвид провеждането на открито заседание и обществено обсъждане в един ден. Съгласно чл. 14, ал. 1 от ЗЕ Комисията провежда процедура за обществено обсъждане със заинтересованите лица при изготвянето на общи административни актове, предвидени в този закон и в ЗРВКУ, както и по други въпроси от обществена значимост за развитие на енергийния сектор и на ВиК сектора. Видно от текста на разпоредбата провеждането на обществено обсъждане е задължително само при приемането на общи административни актове, а в останалите случаи е необходимо да се извърши преценка относно обществената значимост. Процесното решение по своята същност в оспорваната част е индивидуален административен акт, поради което не попада сред актовете, за приемането на които се изисква задължително провеждане на обществено обсъждане. Комисията все пак е разгледала и обсъдила в мотивите на оспореното решение всички направени устни изказвания на откритото заседание и постъпили писмени становища, както от страните в административното производство, така и от други участници, които не са били страни в него.

Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация, приет на основание чл. 16, ал. 1 от ЗЕ не урежда задължителна последователност на провеждане на открито заседание и обществено обсъждане, както и задължителен етап, на който може да се приеме решение за провеждане на обществено обсъждане - след открито заседание. Случаите, в които се провежда открито заседание, са посочени в чл. 13, ал. 5 от ЗЕ, а случаите, в които се провежда обществено обсъждане, са посочени в чл. 14 от ЗЕ. Цитираните разпоредби от ЗЕ също не уреждат изискване за последователност на провеждане на открито заседание и обществено обсъждане, респ. забрана двете заседания да се проведат в един ден. Освен това Правилникът не урежда период от време между провеждането на открито заседание и обществено обсъждане. Изразът „в срок до 10 дни от датата на откритото заседание“ посочва краен срок, а не минимален срок между двете заседания. Минимален срок от 5 дни е предвиден единствено между провеждането на закрито заседание за приемане на доклад по преписка за цени и между провеждането на открито заседание по преписката, който в случая е спазен. Видно от доказателствата по делото Доклад с вх. № В-Дк-339 от 24.11.2020г. (Доклада) е приет от КЕВР с решение по протокол № 254 от 27.11.2020г., т. 1 и е публикуван на интернет-страницата на Комисията. За участие в насроченото на

03.12.2020г. открито заседание ВиК операторите са уведомени с писмо с изх. № В-17- 00-8 от 27.11.2020г., т.е. спазен е както срокът от 5 дни между заседанията, така и изискването, че на страните по преписката се изпраща писмено съобщение за откритото заседание най-малко 3 дни преди датата на провеждането заедно с указание, че докладът е публикуван на интернет страницата на Комисията. Според разпоредбата на чл. 29, ал. 2 от НРЦВКУ измененията в ал. 1 се извършват ежегодно с решение на Комисията, което се взема в закрито заседание преди началото на ценовия период, за който се отнасят. С оглед систематичното място на този текст в Раздел II „Годишни изменения на цените през регулаторния период” се изключва приложението на чл. 27 от Наредбата. В Раздел II от Глава четвърта е посочено, че Комисията служебно изменя цените (чл. 29, ал. 1), ежегодно в закрито заседание (ал. 2), след извършване на анализ на социалната поносимост на цените (ал. 3), като решението и мотивите се публикуват на интернет страницата на Комисията (чл. 30, ал. 1). Никъде в раздела не е регламентирано провеждането на обществено обсъждане още повече, че изменението се извършва въз основа на обективни обстоятелства (инфлация и одобрен вече коефициент), които са извън преценката на регулаторния орган и на заинтересованите лица. В този смисъл е Решение № 5925 /18.04.2019г., по адм. дело № 7035/2018г. на Върховния административен съд на Република България - Четвърто отделение.

Предвид това не са налице допуснати процедурни нарушения от страна на КЕВР при постановяване на оспорвания акт.

По материалната законосъобразност на акта:

Съгласно разпоредбите на чл. 29 от НРЦВКУ одобрените цени за всяка година от бизнес плана се изменят служебно от Комисията, като измененията се извършват ежегодно с решение на Комисията, което се взема в закрито заседание преди началото на ценовия период, за който се отнасят.

Съгласно чл.6, т.2 от НАРЕДБА за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги /НРЦВКУ/ Комисията прилага следните основни методи на ценово регулиране по отношение на цените по чл. 2, ал. 1, т. 1 – 3: "Горна граница на цени", при които Комисията едновременно утвърждава цени на В и К оператора за първата година от регулаторния период и одобрява цени за следващите години от регулаторния период, които се изменят в края на ценовия период с инфлационен индекс, намален с коефициент Х; регулаторният период е с продължителност по чл. 10, ал. 1 ЗРВКУ; Комисията по реда на чл. 29 изменя одобрената цена за следващата година от бизнесплана на базата на

актуална информация за инфлацията от влизането в сила на утвърдената цена за първия ценови период и коефициент X; изменението се извършва по реда на глава четвърта, раздел II и се изчислява по посочената в същата норма формула.

В рамките на годишните изменения на одобрените цени на ВиК услуги по реда на глава четвърта, раздел II от НРЦВКУ Комисията не преразглежда ценообразуващите параметри, с които са образувани одобрените цени, а изменя самите цени с натрупаната инфлация намалена с коефициент X, който се изчислява по предварително определени правила. Ценообразуващите елементи и образуването на цените са разписани в Глава трета от НРЦВКУ, а процедурните правила в Глава четвърта, като при утвърждаването им по раздел I „Утвърждаване и одобряване на цени” Комисията изяснява ценообразуващите елементи, което обаче е отделна процедура от годишните изменения на цените през регулаторния период (раздел II). При последната органът няма право да преизчислява ценообразуващите елементи, тъй като би попаднал в производство по раздел III „Преразглеждане на цените”, т.е. за годишните изменения няма нормативни правомощия да извършва оценка на вече одобрените с бизнесплана ценообразуващи елементи, като извършва анализ на ефекта от натрупаната инфлация върху отчетните разходи. Още повече, че КЕВР извършва анализ едва след представяне на годишните отчетни данни, които операторите следва да представят през април на следващата година (съгласно чл. 32, ал. 1 от Наредбата за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги) и в случай, че са налице съответните обстоятелства, може да се стартира процедура по реда на раздел III от глава четвърта от НРЦВКУ за преразглеждане на цените на В и К услугите. Съгласно чл. 29, ал. 5 от НРЦВКУ, регламентиращ реда за годишни изменения на одобрените цени на В и К услуги, решението влиза в сила от 1 януари на ценовия период, за който се отнася. В този смисъл Комисията взема решение за изменение на цените на В и К услуги в края на текущата година и към този момент не разполага с отчетни данни за реалните разходи на В и К операторите, респективно ефекта от инфлацията. При годишното изменение, цените за втората и следващите години от бизнесплана се изменят съгласно посочената в чл. 6, т. 2 от НРЦВКУ формула, без да се преразглеждат утвърдените разходи (ценообразуващи елементи).

Действително, НРЦВКУ дава възможност одобрените цени на ВиК услуги да бъдат преразгледани, по реда на глава четвърта, раздел III от НРЦВК, при възникване на непредвидено или непредотвратимо събитие или събития от извънреден характер, и съществени промени в приходите

или икономически обоснованите разходи на ВиК оператора, каквото производство обаче няма данни да е проведено в случая, включително по инициатива на оператора.

Съгласно чл. 4, ал. 4, т. 1 от НРЦВКУ изменението по ал. 1 се извършва: след третата година на регулаторния период, като в този случай намалението или увеличението на необходимите приходи действа за съответния пети ценови период. Съгласно ал.1 комисията изменя с коефициент Y и коефициент Q_i необходимите приходи на В и К оператора при прилагане на методите по чл. 6, т. 2 и 3 и в случаите, предвидени в Наредбата за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги, в зависимост от изпълнението на годишните целеви нива на показателите за качество на В и К услугите. В тази връзка следва да се има предвид, че настоящият регулаторен период е с нормативно установена продължителност, като във връзка с § 14 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за водите (ПЗР на ЗИД на ЗВ. обн. ДВ, бр. 103 от 2013г.) и § 60 от ЗИД на ЗВ (обн. ДВ. бр. 58 от 2015г.. с който се изменя § 14 от ПЗР на ЗИД на ЗВ), действащият петгодишен регулаторен период започна от 1 януари 2017г. и е за 5-годишен период съгласно чл. 10, ал. 1 от ЗРВКУ. С Постановление № 8 от 18.01.2016г. на Министерския съвет (обн. ДВ, бр. 6 от 22.01.2016г., в сила от 22.01.2016г.) са приети НРКВКУ и НРЦВКУ, които се прилагат за регулаторния период по чл. 10, ал. 1 от ЗРВКУ, започващ от 1 януари 2017г.. както и за следващи регулаторни периоди. Във връзка с посочените нормативни изисквания, КЕВР одобрява бизнес планове за регулаторен период с нормативно установена продължителност 2017-2021г., и петата година от регулаторния период е 2021г.

Жалбоподателят няма възражения относно начина на определяне и прилагане на коефициентите, участващи във формулата за годишни изменения на одобрените цени, съгласно чл. 6, т. 2 от НРЦВКУ. Съгласно чл. 29, ал. 1 от НРЦВКУ, при прилагане на методите на ценово регулиране „горна граница на цени“ и „горна граница на приходи“ одобрените цени за всяка година от бизнес плана се изменят служебно от Комисията в съответствие с чл. 6, т. 2 и 3 във връзка с чл. 4. Ал. 2 от същата разпоредба посочва, че измененията на ал. 1 се извършват ежегодно с решение на Комисията, което се взема в закрито заседание преди началото на ценовия период, за който се отнасят. Съгласно чл. 29, ал. 3 от НРЦВКУ при измененията по ал. 1 се извършва анализ на социалната поносимост на цените на ВиК услуги. Ал. 5 от същата разпоредба посочва, че решението по ал. 2 влиза в сила от 1 януари на

ценовия период, за който се отнася. Според т. 51 от Указания НРЦВКУ през регулаторния период 2017-2021г. Комисията прилага метода „горна граница на цени“, при който утвърждава цени на ВиК услуги за първата година от регулаторния период, и одобрява цени за следващите години. Така одобрените цени на ВиК услуги се изменят съгласно разпоредбите на чл. 6 и чл. 4 от НРЦВКУ, единствено и само въз основа на посочената формула в чл. 6, без да се отчитат други параметри. Разпоредбите на чл. 6 и чл. 4 от НРЦВКУ очертават ясно рамката на изменение на одобрените цени на ВиК услуги на ВиК оператора за 2021г., приложена с Решение № Ц-46 от 30.12.2020г.

С Решение № БП-Ц-15 от 25.09.2017г. /в изпълнение на задължителните указания на ВАС по тълкуването и прилагането на закона/, Комисията е одобрила бизнес плана за развитие на дейността на [фирма], като ВиК оператор за регулаторен период 2017-2021г., при прилагане на метода на ценово регулиране „горна граница на цени“; утвърдени са цени без ДДС на водоснабдителните и канализационните услуги; одобрени са цени без ДДС на водоснабдителните и канализационните услуги за 2018 - 2021г., приет е анализ на социалната поносимост на цените на водоснабдителните и канализационните услуги за всяка година от бизнес плана; определена е стойност на коефициента за подобряване на ефективността Е за всяка година от бизнес плана и разходи, за които се прилага коефициент Qp.

Съгласно чл. 11, ал. 4 от ЗРВКУ, одобрените бизнес планове стават задължителни за изпълнение от съответния ВиК оператор, а съгласно чл. 11, ал. 5 от ЗРВКУ. ВиК операторите са задължени да изпълняват показателите за качество, определени съобразно изискванията на ал. 1, т. 1. В случая бизнес планът е приет, както бе посочено по-горе с Решение БП-Ц-15 от 25.10.2017г. и няма данни да е обжалван. Периодът, за който следва да се приложи инфлация, съгласно чл.6, т.2 НРВКУ е м. декември 2017г. – м. ноември 2020г., като общият ИПЦ е размер на 7.495% по данни на Националния статистически институт /НСИ/. С Решение БП-Ц-15 от 25.10.2017г. е определен коефициент Е за подобряване ефективността на дружеството за 2021г.- 0.047%. Със същото решение е определен Qp /коефициент, отразяващ разликата между прогнозните и действителните разходи, в резултат на осъществените нови дейности и/или експлоатация и поддръжка на нови активи. Дружеството е представило годишен отчет за изпълнение на одобрения бизнес план, както и годишен отчет по Единна система за регулаторна отчетност (ЕСРО) за 2019г., в които е представило реално отчетени разходи, включени в коефициент Qp за 2019г. Същите са били обект на планова

проверка, по която е връчен двустранен констативен протокол, дружеството е представило становища, които са отразени от работната група, и е изготвен доклад вх. № В-Дк-335 от 20.11.2020г., разгледан и приет от Комисията. Коефициент Q_u - отразява разликата между прогнозните и действителните инвестиции, извършени за изпълнение на индивидуалните годишни целеви нива на показателите за качество на В и К услугите, който се прилага по реда на чл.4, ал.4 НРЦВКУ, а именно след третата година на регулаторния период /2017-2019г./, като в този случай намалението или увеличението на необходимите приходи действа за съответния трети ценови период /2019г./. С Решение БП-Ц-15 от 25.10.2017г. Комисията е одобрила инвестиционна програма на дружеството, като в Доклад №В-Дк-335 от 20.11.2020г. е предоставена информация за планираните в одобрения бизнес план за периода 2017-2019г. и отчетени инвестиции в собствени и в публични активи по услуги и схеми, като в случая е отчетено неизпълнение. Коефициент Y -отразяващ изпълнението на индивидуалните годишни целеви нива на единните показатели за ефективност, определени по реда на чл.4, ал.2, т.1 от НРЦВКУ, който се прилага по реда на чл.4, ал.4 от наредбата.

В одобрения от КЕВР с Решение № БП-Ц-15 от 25.10.2017г. бизнес план са прогнозиран нивата на показателите за качество на ВиК услугите, определени като единни показатели за ефективност. Съгласно разпоредбата на чл. 33 от Наредбата за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги Комисията определя с указанията по чл. 1. ал. 2 от НРКВКУ изискванията към качеството на информацията, предоставяна от В и К оператора по реда на чл. 32 от същата наредба. Според чл. 34, ал. 1 от НРКВКУ, Комисията оценява качеството на информацията за всяка променлива на показателите за качество и свързаната с нея допълнителна информация по отношение на специфичните обстоятелства за осъществяване на дейността, като използва система за оценка с 4 нива (добро, средно, лошо и липса на информация), като съгласно ал. 2, нивата за оценка по ал. 1 са едни и същи за всички ВиК оператори. В глава седма от Указания НРКВКУ са посочени изисквания към качеството на информацията, която ВиК операторите предоставят на Комисията. При извършената оценка на качеството на информация на показателите за качество, определени като единни показатели за ефективност за [фирма], [населено място], е приложен редът по чл. 37, ал. 2 от НРКВКУ за ПК6 и ПК12е, които са оценени с най-ниското ниво по чл. 34.

Следва да се отбележи, че съгласно чл. 9 от НРЦВКУ, признатите годишни разходи за дейността на ВиК оператора се посочват в реално

изражение, като съгласно §1, т. 9 от Допълнителните разпоредби на НРЦВКУ "Реално изражение" е стойността на разходи, активи, инвестиции, цени и други, в която не се включва или се премахва ефектът на инфлацията.

На следващо място, неоснователни са доводите на жалбоподателя, че при изменението на одобрените цени на ВиК услуги КЕВР е следвало да отчете значително повишаване на цените на електрическата енергия, както и извънредното положение и последвалата го извънредна епидемиологична обстановка, които са довели до значителен спад в количеството на доставяната вода и съответно в реализираните приходи; че неизпълнението на инвестиции е в резултат на нереализирани необходими приходи, пренасочване на финансови ресурси за изплащане на отпуски, осигуровки и завишени разходи за електроенергия. Процедурата за изменение на одобрените цени на ВиК услуги е по реда на чл. 29 от НРЦВКУ, в съответствие с изискванията на чл. 6 и чл. 4 от НРЦВКУ. Освен това, както бе посочено по-горе, съгласно чл. 32, ал. 1 от НРКВКУ ВиК операторите предоставят ежегодно на Комисията в срок до 15 април отчетен доклад за изпълнението на бизнесплана за предходната година. При това положение след представяне на отчетен доклад за 2020г. /в срок до 15.04.2021г./ Комисията следва да разполага с информация за ефекта от възникналата през 2020г. извънредна епидемиологична обстановка върху дейността на дружеството, респ. да бъде преценено реализирането на отделно процедура, в рамките на правомощията ѝ.

По отношение на разходите за заплати и възнаграждения и разходите за електрическа енергия, в Решение № Ц-46 от 30.12.2020 г. са посочени редица мерки и мероприятия, които ВиК операторът може да предприеме, за да оптимизира тези разходи.

Съдът намира, че оспорения акт е издаден и в съответствие с целта на закона – ЗРЦВКУ и НРЦВКУ, ЗЕ, като КЕВР е изпълнила задължението си служебно да проведе производство по чл. 29 от НРЦВКУ, което е протекло изцяло в съответствие с цитираните в настоящото решение разпоредби.

Въз основа на гореизложеното може да се направи извод, че Решение № Ц-46 от 30.12.2020г. на Комисията за енергийно и водно регулиране е правилно и законосъобразно, постановено е от компетентен орган, при спазване на предвидените процедура и форма, съобразено е с материалноправните разпоредби и целта на закона, поради което следва жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора в тежест на жалбоподателя остават

направените от него разноси. Същите се дължат на ответника в съответствие с чл.143 ал.4 от АПК, във връзка с чл.78 ал.8 от ГПК и чл.25, ал.1 от Наредбата за заплащане на правната помощ, в размер на 150.00 лв. за юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София - град, Трето отделение, 74 състав

Р Е Ш И:

ОТХЪРЛЯ жалбата на [фирма], [населено място], ЕИК-[ЕИК] против Решение № Ц-46 от 30.12.2020 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, в частта по т.12, в която са утвърдени, считано от 01.01.2021г., цени без ДДС на водоснабдителните и канализационните услуги, предоставяни от [фирма], [населено място].

ОСЪЖДА [фирма], [населено място], ЕИК-[ЕИК], да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране сумата в размер на 150.00лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок, от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: