

# РЕШЕНИЕ

№ 2905

гр. София, 02.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 20.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **5001** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от Административнопроцесуалния кодекс вр. чл. 124, ал. 1 от Закона за държавния служител. Образувано е по жалба, подадена от Е. Е. Д., с адрес: [населено място], [улица], срещу заповед № РД-02-33-148/11.05.2022 г., издадена от министъра на туризма, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител /ЗДСл/ е прекратено служебното правоотношение с жалбоподателката. В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед, поради издаването ѝ при неспазване на установената форма, при съществено нарушение на материалния закон, процесуалните правила и в несъответствие с целта на закона. Сочи се, че с Постановление на Министерския съвет № 63/26.04.2022 г., обн. в ДВ. бр. 05.05.2022 г., в сила от същата дата, е приет нов Устройствен правилник /УП/ на Министерство на туризма, съгласно който дейността на дирекция „Управление на морските плажове“ била преобразувана в три нови дирекции – „Концесиониране, наемна и регулаторна дейност в туризма“, „Контролна и инспекционна дейност“ и „Административно-правни дейности“. Посочено е също, че с извършените промени, общата численост на персонала в министерството била увеличена от 115 на 132 бр., като в дирекция „Концесиониране, наемна и регулаторна дейност в туризма“ били предвидени 16 щатни бройки, в дирекция „Контролна и инспекционна дейност“ -12 щ.бр. и в дирекция „Административно-правни дейности“ – 20 щ.бр. При това положение, на жалбоподателката, която преди промените заемала длъжност директор на дирекция „Управление на морските плажове“ ѝ било направено

предложение, на осн. чл.82 ЗДСл, за промяна на служебното правоотношение, като от длъжност „директор“ да бъде преназначена на длъжност „старши експерт“ в дирекция „Програмиране и управление на проекти“, което тя отказала, след което бил издаден оспорения акт. В тази връзка се сочи, че освен липсата на преценка относно нейната квалификация при предприетите промени, органът не ѝ предоставил и длъжностна характеристика за предложената нова позиция. Твърди се, че заеманата от жалбоподателката длъжност не е премахната като нормативно определена позиция, нито като система от функции, задължения и изисквания, поради което не било извършено реално съкращаване на длъжността, което да обоснове прекратяване на служебното ѝ правоотношение по реда на чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл. Твърди се също, че към датата на издаване на оспорената заповед, шатнатата бройка за трансформираната ѝ длъжност е била свободна в поне една от трите новосъздадени дирекции. На следващо място се сочи, че с обжалваната заповед са нарушени разпоредбите на ЗДСл по отношение на дължимото обезщетение за неизползван платен годишен отпуск, като за 2022 г. органът изчислил неизползвания платен годишен отпуск пропорционално на отработеното за годината на съкращаване време, в противоречие с постановеното решение № 12/11.11.2010 г. на Конституционния съд на Република България. Искане се от съда да отмени оспорената заповед, алтернативно да бъде отменена в частта с определеното по реда на чл.61 ЗДСл обезщетение за 2022 г. Претендира разноски.

В хода на устните състезания по делото жалбоподателката, представлявана от адв. М., моли съда да отмени оспорената заповед и да присъди в полза на страната сторените разноски. В подробни писмени бележки излага становище за доказаност на жалбата. Соци липсата на реално съкращаване на длъжността на жалбоподателката по смисъла на чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл, потвърдено със заключението на изготвената СИЕ по делото. Цитира съдебна практика.

Отвѣтникът – министър на туризма, чрез адв. Ц., излага подробни аргументи в писмени бележки, с които моли съда да отхвърли жалбата, като сочи, че с утвърденото ново длъжностно разписание от 04.05.2022 г. е прекратена дирекция „Управление на морските плажове“, като на нейно място са разкрити две нови дирекции - – „Концесиониране, наемна и регулаторна дейност в туризма“ и „Контролна и инспекционна дейност“. По твърденията на жалбоподателя за нарушаване на разпоредбата на чл.87а от ЗДСл е посочено, че нито в ПМС № 63/26.04.2022 г., нито в заповед № Т-РД-16-179/04.05.2022 г. е предвидено прилагането ѝ. Претендира присъждане на разноски по списък.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото писмени доказателства, приема за установено следното от фактическа страна:

Установява се, че към датата на издаване на оспорената заповед, Е. Е. Д. е заемала длъжността „директор“ в дирекция „Управление на морските плажове“ на Министерство на туризма, на която е назначена със заповед № РД-02-33-156/18.11.2016 г. (л.354, том II) на министъра на туризма.

Съгласно действащия от 2015г. УП на МТ специализираната администрация се състои от пет дирекции: "Туристическа политика"; "Маркетинг, реклама и информация в туризма"; "Международно сътрудничество и инвестиции в областта на туризма"; "Програми и проекти в туризма"; "Управление на морски плажове"

С ПМС № 63/26.04.2022 г. е приет нов УП на МТ, като специализираната администрация е организирана в шест дирекции: "Туристическа политика";

"Маркетинг и реклама"; "Международна дейност и визови режими"; "Програмиране и управление на проекти"; "Концесиониране, наемна и регулаторна дейност в туризма" и "Контролна и инспекционна дейност".

Със Заповед № Т-РД-16-179 от 04.05.2022 г. на министъра на туризма /л.577, том II/ и във връзка с МПС № 63/26.04.2022 г. за приемане на нов УП на МТ, считано от 04.05.2022 г. са закрити всички административни звена и са съкратени всички щатни бройки по отменения УП, като от същата дата е утвърдено ново длъжностно разписание и нова структура на МТ с нови административни звена и съответни щатни бройки. Разкрити са следните звена и щатни бройки, относими към заеманата от жалбоподателката длъжност: „Концесиониране, наемна и регулаторна дейност в туризма“ с 16 щ. бр., дирекция „Контролна и инспекционна дейност“ -12 щ.бр. /л.595, том II/.

С предложение рег. № ЧР-Д-41/11.05.2022 г., на осн. чл.82 ЗДСл, на Е. Д. е предложено да бъде променено служебното ѝ правоотношение от държавен служител на длъжност „директор“ на дирекция „Управление на морските плажове“, с ранг. III старши в Министерство на туризма със срок за неопределено време, на държавен служител на длъжност „старши експерт“ в дирекция „Програмиране и управление на проекти за срок от неопределено време, считано от 11.05.2022 г. /л.25, том I/. На предложението има отбелязване за несъгласие от страна на Д.. Същото е подписано от нея и е отбелязан час на връчване – 15:45 ч.

На същата дата, 11.05.2022 г., е издадена заповед № РД-02-33-100 от министъра на туризма /л.24/, с която жалбоподателката е преназначена на посочената в цитираното предложението позиция, с отбелязване на месечна заплата в размер на 1900 лева. Върху заповедта е направено отбелязване за несъгласие над положения от служителя подпис. Посочени са дата и час на връчване, а именно: 11.05.2022 г., 15:45 часа.

С оспорената в настоящото производство заповед № РД-02-33-148/11.05.2022 г. /л.23/, издадена от министъра на туризма, е прекратено служебното правоотношение с Е. Е. Д. – директор на дирекция „Управление на морските плажове“ при Министерство на туризма, с ранг III старши, на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител, във връзка с отправено писмено предложение рег. № ЧР-Д-41/11.05.2022 г. и заповед за преназначаване № РД-02-33-100/11.05.2022 г., издадена на основание Постановление на Министерски съвет на Република България № 63 от 26 април 2022 г. за приемане на Устройствен правилник на Министерство на туризма (обн., ДВ, бр. 34 от 03.05.2022 г.), с който дирекция „Управление на морските плажове“ се закрива и е утвърдено ново длъжностно разписание на Министерство на туризма, в сила от 04.05.2022 г. Заповедта е връчена на служителя на 12.05.2022 г.

От представеното по делото длъжностно разписание на Министерство на туризма, в сила от 07.02.2022 г. /л.571, том II/, се установява, че в дирекция „Управление на морските плажове“ са утвърдени 15 щ.бр., от които 1 щ.бр. за назначения по служебно правоотношение „директор“, а останалите 14 - разпределени в два отдела, както следва: в отдел „Методология“ 6 щ.бр. по служебно правоотношение, от които 1 на длъжност „началник отдел“, 2 на длъжност „държавен експерт“, 1 „старши юрисконсулт“, 1 „старши експерт“ и 1 „младши експерт“; в отдел „Контрол на концесионната дейност“ 8 щ.бр. по служебно правоотношение, от които 1 на длъжност „началник отдел“, 2 на длъжност „държавен експерт“, 2 „главен експерт“, 1 „старши юрисконсулт“, 1 „старши експерт“ и 1 „младши експерт“. Общата численост на персонала в Министерство на туризма е 115 служители.

От поименно длъжностното разписание на Министерство на туризма, в сила от 04.05.2022 г. /л.595/, е видно, че в новооткритата дирекция „Концесиониране, наемна и регулаторна дейност в туризма“ са утвърдени 16 щ.бр., от които 1 вакантна щ.бр. за „директор“, а останалите 15 - разпределени в два отдела, както следва: в отдел „Регулаторни механизми в туристическите дейности“ по служебно правоотношение са предвидени 1 щ.бр. „началник отдел“, 3 щ.бр. „държавен експерт“, от които един в отпуск по майчинство, 1 щ.бр. „главен експерт“, 1 щ.бр. „младши експерт“ и 2 вакантни бр. х S, по трудово правоотношение; в отдел „Концесии и наеми на морските плажове“ са утвърдени 8 щ.бр., от които 1 щ.бр. за длъжността „началник експерт“, 1 вакантна щ.бр. за „държавен експерт“, 4 щ.бр. за „главен експерт“, две от които вакантни и 2 щ.бр. за „старши експерт“. Общата численост на персонала към Министерство на туризма е 132 служители.

Видно от представената по делото длъжностна характеристика за длъжност „директор“ на дирекция „Управление на морските плажове“ към Министерство на туризма, като преки задължения са посочени: организира, ръководи, координира, контролира и отчита дейността, извършвана в дирекцията във връзка с основните ѝ функции; организира и осъществява концесионната политика и дейностите по предоставяне на концесии на морски плажове; организира подготвителните действия по предоставяне на концесии за обектите по реда на Закона за устройството на Ч. крайбрежие и др. Основните цели на дейността са свързани с провеждане на концесионна политика на Министерство на туризма, както и предоставяне под наем на морски плажове, които не са предоставени на концесия. Посочените изисквания за заемане на длъжността са: минимална образователна степен - „магистър“, професионална област – социални, стопански и правни науки, професионално направление – право, с юридическа правоспособност, минимален професионален опит – 7 години или минимален ранг V старши. Посочени са още познаване на относимата нормативна уредба и добри компютърни умения, допълнителна квалификация с оглед ефективното изпълнение на длъжността.

От представената длъжностна характеристика за длъжност „директор“ на новооткритата дирекция „Концесиониране, наемна и регулаторна дейност в туризма“ /л.602/ е видно, че като преки задължения са посочени да ръководи, организира, осъществява концесионната политика и дейностите по предоставяне на концесии на морските плажове и др. Посочените изисквания за заемане на длъжността са следните: минимална образователна степен - „магистър“, професионална област – социални, стопански и правни науки или технически науки, специалност – Икономика, Финанси, Счетоводство или Геодезия, минимален професионален опит – 7 години или минимален ранг V старши. Посочени са още познаване на относимата нормативна уредба и компютърна грамотност, допълнителни обучения и курсове в областта на обществения ред и сигурност и управление при кризи.

От представените две длъжностна характеристика за длъжност „директор“ в „Контролна инспекционна дейност“ и „Административно-правни дейности“ /л. 609 и л.615/ е видно, че има незначителни изменения в преките задължения и изискванията към служителите, но основните пера, по които се разграничават същите от всички останали длъжности в Министерство на туризма са в голяма степен идентични с характеристиката за длъжността „директор“ в закритата дирекция „Управление на морските плажове“, като най-голяма съвпадение се забелязва между нея и длъжността „директор“ в дирекция и „Административно-правни дейности“, която щатна бройка е

вакантна към момента на съкращението на жалбоподателката.

По делото е представена и длъжностна характеристика за длъжностите „началник отдел“ към дирекция „Концесиониране, наемна и регулаторна дейност в туризма“ /л.623/ и „старши експерт“ към дирекция „Програмиране и управление на проекти“. По отношение на длъжността „старши експерт“ към дирекция „Програмиране и управление на проекти“, която е предложена на жалбоподателката, прави впечатление, че за същата не са необходими специфични образователни и организационни умения, като изискванията за минимална образователна степен е „бакалавър“, професионална област – социални, стопански и правни науки, минимален професионален опит – 2 години.

По делото е изслушана и приета съдебно-икономическа експертиза, изготвена от вещото лице И. Б. /л.692, том II/, която съдът кредитира като обективно и компетентно изготвена, съдържаща отговор на поставените задачи. Съгласно заключението на експерта, с длъжностното разписание на Министерство на туризма, в сила от 01.04.2022 г., общата численост на персонала е 115 бройки. В дирекция „Управление на морските плажове“ с два отдела има 15 бройки. Отдел „Регулиране на туристическите дейности“ е към дирекция „Туристическа политика“ и има 8 бройки. В дирекция „Административно-правно обслужване и човешки ресурси“ с два отдела са общо 13 бройки.

Съгласно длъжностното разписание, в сила от 04.05.2022 г., общият брой на служителите в министерството е 132 души. В новооткритата дирекция „Концесиониране, наемна и регулаторна дейност в туризма“ с два отдела има 16 щатни бройки, в дирекция „Контролна инспекционна дейност“ – 12 бройки, в дирекция „Административно-правно обслужване и човешки ресурси“ с три отдела има 20 бройки.

В заключението си, вещото лице е констатирало, че при сравнение на целите, областите на дейност и преките задължения на длъжността, заемана от жалбоподателката и сходните длъжности в новосъздадените дирекции, се наблюдават, както прилики, така и разлики.

На следващо място, експертната установява, че функциите и задълженията на изпълняваната от жалбоподателката длъжност не са закрити. Дейностите, свързани с управлението на морските плажове, с отдаването им на концесия или под наем, провеждането на процедурите за определяне на концесионери са преминали към дирекция „Концесиониране, наемна и регулаторна дейност в туризма“. По отношение на дейностите, свързани с осъществяване на контрол върху изпълнението на концесионните договори и договорите за наем, заплащането на концесионните такси, контрол на туристическите обекти и др. са преминали към дирекция „Контролна и инспекционна дейност“. При сравнителен анализ между длъжностната характеристика на жалбоподателката и представените длъжностни характеристики за длъжностите в новооткритите дирекции, вещото лице е констатирало, че жалбоподателката притежава образователна степен „магистър“ в професионална област „право“ и ранг III старши. Към датата на прекратяване на нейното правоотношение, съгласно поименното разписание на министерството, в сила от 11.05.2022 г., в трите сравнявани дирекции - „Концесиониране, наемна и регулаторна дейност в туризма“, „Контролна и инспекционна дейност“ и „Административно-правни дейности“, има свободни бройки, отговарящи на нейната квалификация, както следва:

1. В дирекция „Концесиониране, наемна и регулаторна дейност в туризма“ за директор на дирекцията, за държавен експерт в отдел „Концесии и наеми на морските плажове“, две бройки за главен експерт в същия отдел, от които едната е за магистър;
2. В дирекция „Контролна и инспекционна дейност“ има две бройки за главен експерт;
3. В дирекция „Административно-правни дейности“ – за директор на дирекцията, за началник на отдел „Процесуално представителство и нормативна дейност“, по една бройка за главен юрисконсулт, за старши юрисконсулт и за юрисконсулт в същия отдел. Отбелязана е и една вакантна щатна бройка за началник отдел „Обществени поръчки“ в същата дирекция.

По делото са представени писмени доказателства за придобитата от жалбоподателка допълнителна квалификация Финансов контрол и финансово право /л.82/.

Представени са и писмени доказателства за това, че същата е заемала длъжност директор в дирекция „Административно и правно обслужване и човешки ресурси в периода от 18.03.2015 г. до 18.11.2016 г.

При така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в рамките на законоустановения срок и от надлежна страна.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган, в изискуемата от закона писмена форма, като при издаването ѝ не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Актът съдържа изискуемите съгласно чл. 108, ал. 1 от ЗДСл реквизити - посочено е правното основание за прекратяване – чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, връзка с отправено писмено предложение рег. № ЧР-Д-41/11.05.2022 г. и заповед за преназначаване № РД-02-33-100/11.05.2022 г., издадена на основание Постановление на Министерски съвет на Република България № 63 от 26 април 2022 г. за приемане на Устройствен правилник на Министерство на туризма (обн., ДВ, бр. 34 от 03.05.2022 г.), с който дирекция „Управление на морските плажове“ се закрива и е утвърдено ново длъжностно разписание на Министерство на туризма, в сила от 04.05.2022 г, придобитият ранг на държавна служба – III старши, като е отразен размерът и основанията на дължимите обезщетения, като изчисленията за 2022 г. са в процентно съотношение с изработените месеци. Специалният закон не изисква излагане на мотиви в заповедта.

Оспорената заповед е издадена в противоречие с материалния закон и с целта му.

Според легалното определение на чл.2, ал.1 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията - длъжност в администрацията е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. Изложеното установява основните белези на понятието: нормативно определена позиция, изразяваща се в система от функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностна

характеристика. За да се приеме, че една длъжност е реално съкратена по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, трябва да бъде установено, че тази длъжност вече: 1. не фигурира като наименование /нормативно определена позиция/ в щатното разписание на съответната администрация и 2. като съвкупност от определени функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностна характеристика. Двете предпоставки следва да съществуват кумулативно. Доказателствената тежест за установяване на тези обстоятелства е на ответника като орган по назначаването, т.е. органът по назначаването носи доказателствената тежест за обстоятелството, че е извършено реално, а не фиктивно съкращаване на процесната длъжност.

Прекратяването на служебното правоотношение с жалбоподателката е разпоредено във връзка с приетия нов УП на Министерство на туризма (обн., ДВ, бр. 34 от 03.05.2022 г.) и утвърдено ново длъжностно разписание на министерството, в сила от 04.05.2022 г., съгласно което дирекция „Управление на морските плажове“ е закрыта. Следователно, първата предпоставка - да не съществува като нормативно определена позиция длъжността „директор“ на дирекция „Управление на морските плажове“ при Министерство на туризма е налице в случая, доколкото, считано от 04.05.2022 г. при ответната администрация е утвърдено изцяло ново длъжностно щатно разписание, в което не съществува дирекция „Управление на морските плажове“.

Извън горното обаче, се установява, че не е налице втората предпоставка, за реално съкращаване на длъжността – да не съществува като съвкупност от определени функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностна характеристика. От представените длъжностни характеристики за длъжността „директор“ в дирекция „Управление на морските плажове“ (заемана от оспорващата) и за длъжността „директор“ в дирекции „Концесиониране, наемна и регулаторна дейност в туризма“ и „Административно-правни дейности“ се установява значително сходство, както между целите на длъжностите и преките задължения, така и в изискванията за заемането им. Видно и от констатациите на приетата по делото експертиза, която подробно и детайлно е описала задълженията, целите и областите на дейност, както и изискванията за заемане на съответната длъжност, е че функциите и задълженията, залегнали в длъжностната характеристика за длъжността, заемана от Д. се констатират в значителна степен в длъжностната характеристика на „директор“ на дирекцията „Концесиониране, наемна и регулаторна дейност в туризма“, за „държавен експерт“ в отдел „Концесии и наеми на морските плажове“, две бройки за „главен експерт“ в същия отдел, от които едната е за магистър; „главен експерт“ в дирекция „Контролна и инспекционна дейност“, в която са налице две вакантни бройки; директор на дирекция „Административно-правни дейности“, „началник“ на отдел „Процесуално представителство и нормативна дейност“, „главен юрисконсулт“, „старши юрисконсулт“ и за „юрисконсулт“ в същия отдел. Посочена е и една вакантна щатна бройка за началник отдел „Обществени поръчки“ в същата дирекция. Поради това обоснован се явява изводът, че в случая не е осъществена втората предпоставка, за да се приеме, че е налице реално съкращаване на заеманата от жалбоподателката длъжност, тъй като същата е продължила да съществува като система от функции, задължения и

изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика, като към датата на издаване на спорната заповед е била налице свободна щатна бройка за посочената длъжност. От приетите по делото доказателства и от констатациите на експертизата се установи, че на новоразкритите длъжности за „директор“ са възложени голяма част от задълженията и функциите, действали и за закритата такава, от което следва, че заеманата от Д. длъжност не е премахната като система от функции и задължения по смисъла на чл. 2, ал. 1 от НПКД. За същите не се установи предвидена съществено различна система от функции, задължения и изисквания за заемането, които да не са съществували в длъжностната характеристика на жалбоподателката, още повече, че е налице и значително припокриване на функционалните характеристики между закритата и новооткритите дирекции. Тези обстоятелства сочат на липсата на основание за прилагане на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, респективно обуславят незаконосъобразност на обжалваната заповед.

Във връзка с доводите в жалбата и за пълнота на мотивите следва да се посочи, че в хипотезата на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, за органа по назначаването не съществува задължение за подбор между служителите, чиито длъжности се съкращават. В неговата оперативна самостоятелност е да прецени кое конкретно служебно правоотношение да бъде прекратено, освен в случаите, в които самият орган е ограничил обхвата на действията си в условията на оперативна самостоятелност посредством приемането/утвърждаването на изрични правила за подбор. В разглеждания случай не са налице данни за наличие на утвърдени вътрешни правила, приложими при преценката за това кои служители да останат на работа и с кои служебното правоотношение да бъде прекратено.

Въпреки горното, отправеното към жалбоподателката предложение за преназначаване на осн. чл.82а ЗДСл на длъжност, несъобразена с придобития от нея ценз и опит, при наличието на свободни сходни със заеманата от нея преди промените позиция, сочи на действия на органа, насочени по същината си именно към прекратяване на служебното правоотношение с конкретния служител. Правомощията на органа по назначаването са упражнени превратно и не в съответствие с целта на закона, съобразно която следва да се упражнява дадената оперативна самостоятелност на органа по назначаване при съкращение. Предоставената от закона възможност за преценка трябва винаги да бъде използвана в рамките на закона и в изпълнение на неговата цел. Отклонението от това правило води до превратно упражняване на власт, а нарушаването на изискванията за упражняване на оперативната самостоятелност прави акта несъответен на целта на закона. Проверката за законосъобразност на административния акт (в това число издадения по целесъобразност), освен преценка дали органът не е нарушил съответните законови правила, включва задължително и отговор на въпроса дали органът не е упражнил превратно предоставените му по закон правомощия, в резултат на което взетото от него решение да противоречи на целта на закона, каквото поведение се констатира в случая.

По гореизложените съображения настоящият съдебен състав приема, че



оспорената заповед е издадена в нарушение на материалния закон и целта му, поради което следва да бъде отменена.

Предвид изхода на спора, в полза на жалбоподателката следва да се присъдят направените по делото разноски в общ размер на 1 350 /хиляда и триста / лева, от които 350 лв. – платено възнаграждение за вещо лице и 1000 лв. – платено адвокатско възнаграждение /съгласно вносен документ на л.721/. Платеното адвокатско възнаграждение е в минималния размер, определен с чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения /в редакцията - изм. ДВ, бр. 88 от 2022 г./, поради което възражението за неговата прекомерност е неоснователно.

Воден от горното, Административен съд София- град, 6-ти състав,

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** заповед № РД-02-33-148/11.05.2022 г., издадена от министъра на туризма, с която е прекратено служебното правоотношение на Е. Е. Д. на основание чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл, поради „съкращаване на длъжността”, считано от 11.05.2022г..

**ОСЪЖДА** Министерство на туризма да заплати на Е. Е. Д. с ЕГН [ЕГН] , с адрес: [населено място], [улица], сума в размер на 1 350 /хиляда триста и петдесет/ лева, представляваща разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на РБ, в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

### **СЪДИЯ:**