

# Протокол

№

гр. София, 11.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,**  
в публично заседание на 11.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгени Стоянов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **3559** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:15 часа се явиха:

Жалбоподателят - Й. С. С.: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат К. А., с пълномощно на лист 75 по делото.

Ответникът - директорът на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град (ТП на НОИ С.-град): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт М. А., с пълномощно на лист 76 по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Адвокат А.: Водим допуснатия ни свидетел П. Н., който се намира извън съдебната зала. Представям, с копие за насрещната страна, и моля да приемете документи във връзка с фактите и обстоятелствата, във връзка с които ще разпитваме свидетеля, а именно фактура от „М.С.Стил Интер Трейдинг“ ЕООД, издадена към задълженото лице „Парк Индъстри“ ЕООД, на територията на чиито обект моят доверител е работил като охранител въз основа на сключен договор за наем на работна ръка,

включително през процесния период, както и призовка от 03.01.2019 г. от Дирекция „Инспекция по труда“ (ДИТ) [населено място] до „Парк Индъстри“ ЕООД, за явяване на 08.01.2019 г. и представяне на документи в хода на извършвана проверка, по време на която проверка „Парк Индъстри“ ЕООД са предоставили данни за работещите на обект „паркинг на [улица]“ и на лицата работещи там, както и основанията, на което тези лица работят там, в случая именно моят доверител Й. С., който е работил там на основание договор за отдаване на персонал с „М.С.Стил Интер Трейдинг“ ЕООД. Моля да приемете и цените тази доказателства във връзка с показанията на свидетеля, който ни е допуснат и водим за днешното съдебно заседание. Доказателствата представям в днешното съдебно заседание, поради това, че същите бяха в държание на трето неучастващо лице.

Юриисконсулт А.: Не възразявам да се разпита воденият свидетел. Възразявам по така представените днес документи от жалбоподателя, като считам същите за неотнормими. Призовката е за извършена проверка с цел предоставяне на документи, но не става ясно дали са представени. Не е ясно какво се цели да бъде установено с тези доказателства от страна на жалбоподателя.

Адвокат А.: С днес представените доказателства искам да докажа факта на самата проверка.

Юриисконсулт А.: Ние не твърдим, че не е извършвана такава проверка. Напротив – тя е описана в констативния протокол.

Адвокат А.: В констативния протокол тази проверка не е описана, доколкото тя не е на „М.С.Стил Интер Трейдинг“ ЕООД, а е на „Парк Индъстри“ ЕООД, което дружество е ползвало служители на „М.С.Стил Интер Трейдинг“ ЕООД на обект на паркинга си.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя, а именно: Фактура № [ЕГН] ат 01.10.2017 година, издадена от „М.С.Стил Интер Трейдинг“ ЕООД с получател „Парк Индъстри“ ЕООД и призовка на основание чл. 45, ал. 1 от АПК от 03.01.2019 г. от Дирекция „Инспекция по труда“ [населено място] до „Парк Индъстри“ ЕООД.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от жалбоподателя свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: П. Т. Н., 32 годишен, български гражданин, неосъждан, живущ в [населено място], без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля Н.: (на въпроси на адвокат А.) Познавам Й. С. С.. Наех една фирма, която извършваше дейност. Трябваша ми охранители за паркинг на [улица].

Фирмата ми предложи охранители, един от които беше Й. С.. Мисля, че това беше през 2017 година. Паркинга го взех 2016 година. Поради високите такси за лиценз на охранителните фирми, избрах фирмата през Интернет, по обяви. От тази фирма ми предложиха охранители. От там го познавам. Към днешна дата Й. С. работи при мен. През това време – от 2017 година до момента, Й. С. работи като охранител на паркинг, на моя паркинг, който се намира на [улица], за тази работа е нает. Намерих фирмата чрез обява, свързахме се по телефона и подписахме договор. Фирмата, която ми предостави охранител се казва „М.С.Стил Интер Трейдинг“ ЕООД. Фирмата ми изпрати хора. Плащах им по договор. Всичко беше до проверката, която ми направиха от Инспекция по труда. Тази проверка мисля, че беше в края на 2018 година или в началото на 2019 година. Проверката беше поради лице, което се е оплакало от условия на труд, които не били добри. По време на тази проверка за Й. С. съм представил документи, дори по мои спомени сме представили оригинали на документи за максимална изрядност.

Адвокат А.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Свидетелят Н.: (на въпроси на юрисконсулт А.) Аз съм управител на фирма „Парк Индъстри“ ЕООД. Наех Й. С., за да изпълнява функциите на пазач, от фирма „М.С.Стил Интер Трейдинг“ ЕООД, мисля, че така се казваше. Той работи при мен от 2017 година, но не помня точната дата, от когато работи при нас.

Юрисконсулт А.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

**СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ** разпита на свидетеля Н. и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

Адвокат А.: Смятам, че предвид показанията на свидетеля категорично се обори конкретната фактическа обстановка изложена от страна на ответника. Доколкото, макар и непряко, се оспорва от ответната страна, че от днес представената призовка не е видно конкретно за лицето Й. С. С. при проверка от страна на Дирекция „Инспекция по труда“ [населено място] дали се представят документи касаещи това лице, моля да ни бъде издадено съдебно удостоверение, по силата на което жалбоподателя чрез мен като негов процесуален представител да се снабдим от Дирекция „Инспекция по труда“ [населено място] с копие от административното производство по проверка на „Парк Индъстри“ ЕООД, образувано на 12.11.2018 година, възложено на инж. В. В. – главен инспектор в Дирекция „Инспекция по труда“ [населено място]. Тази преписка моля да допуснете да се представи във връзка с категоричното установяване на два факта, а именно: първо, че работодателят „М.С.Стил Интер Трейдинг“ ЕООД, удостоверено преди повече от две години е представил доказателства, че е отдал под наем като охранител, лицензиран при това, Й. С. за ползване от „Парк Индъстри“ ЕООД за охрана на паркинг в [населено място] на [улица]; второ, че през процесният период месец август 2018 година до месец януари 2019 година, именно по този договор за отдаване под наем на охранители лицето е изпълнявало задълженията си, т. е. осъществявало е трудова дейност в паркинга, което се домогваме да докажем в настоящия процес. Ако ответната страна не оспорва този факт, в този случай няма да поддържам своето искане, но при наличие на този спор, то моля да ми бъде издадено

исканото съдебно удостоверение.

Юрисконсулт А.: Предоставям на съда по допускане на направеното искане. Административният акт, който се обжалва е издаден на база извършена проверка от контролните органи на осигурител „М.С.Стил Интер Трейдинг“ ЕООД, при която проверката за контролните органи на Национална агенция за приходите, Национален осигурителен институт и Главна инспекция по труда е станало ясно, че за периода от 01.11.2018 г. до 31.08.2019 г. въпросният осигурител не е извършвал дейност, за която да има нужда да наема лица. Колегата се опитва да докаже, че въпросната фирма „М.С.Стил Интер Трейдинг“ ЕООД е предоставила под наем персонал на „Парк Индъстри“ ЕООД. Затова оставям на преценка на съда по допускане на доказателственото искане.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ на жалбоподателя исканото съдебно удостоверение след внасяне на дължимата държавна такса.

За събиране на допуснатите доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 22.11.2022 година от 11:45 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: