

РЕШЕНИЕ

№ 6542

гр. София, 04.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 07.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Веселина Григорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **7797** по описа за **2022** година докладвано от съдия Мария Шишкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба, депозирана от управителя на „Екопартнерс“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], [населено място], [улица], вх. 11, ет. 2, ап. 4 О. Г. К. против Решение № 2339 от 24.06.2022 г., постановено по НАХД № 16471/2021 г., по описа на Софийски Районен съд (СРС), НО, 133-ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 606518-F628019/15.10.2021 г., издадено от Директор на Офис „Център“, ТД на НАП [населено място]. С наказателното постановление на дружеството касатор е наложена имуществена санкция в размер на 500 (петстотин) лева, на основание чл. 355, ал. 1 от Кодекса на социалното осигуряване (КСО), за нарушение на чл. 4, ал. 1, т. 1, б. „а“ от Наредба № Н-13/17.12.2019 г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и самоосигуряващите се лица (Наредбата) и чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО.

В депозираната касационна жалба се излагат доводи за неправилност и необоснованост на постановеното решение на СРС, с които е мотивирано искането за неговата отмяна, както и за отмяна на наказателното постановление, предмет на съдебен контрол. Релевират се аргументи за маловажност на констатираното

административно нарушение и прилагане на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН.

В съдебното заседание пред настоящата инстанция процесуалният представител на касатора – адв. М. поддържа направеното искане в касационната жалба и аргументите, с които е обосновано. Акцент поставя върху липсата на мотиви в наказателното постановление и в обжалваното решение относно приложението на общата разпоредба на чл. 28 от ЗАНН.

Ответникът – Директорът на Офис „Център“, ТД на НАП - [населено място], чрез пълномощника си - юрисконсулт Н., счита обжалваното решение за обосновано и законосъобразно, поради което предлага да бъде оставено в сила. Сочи, че не са налице основания за приложение на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, тъй като санкционираното дружество е извършило още 6 административни нарушения от вида на инкриминираното с НП, предмет на съдебен контрол. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Според прокурора от Софийска градска прокуратура, касационната жалба е неоснователна и недоказана, поради което решението на СРС като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, Х. касационен състав, след като обсъди събраните по делото доказателства, в контекста на становището на страните, преценявайки и наведените касационни основания, съобразно правомощията си по чл. 218 от АПК, прие за установено от фактическа и правна страна :

Депозитраната касационна жалба е процесуално допустима - подадена е в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение.

Разгледана по същество касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

За да постанови съдебния си акт, въззивният съд, анализирайки събраните в хода на съдебното производство доказателства – показанията на актосъставителя и на счетоводителя на санкционираното дружество, както и информацията в приложените писмени доказателства, е приел за установено от фактическа страна:

На 03.08.2021 г. служител на ТД на НАП - [населено място] – свид. П. Д. е извършила проверка в данните от системата на НАП, като част от започната по искане на „Екопартнерс“ ЕООД процедура по прихващане или възстановяване, приключила с Акт за прихващане или възстановяване № П-22221021121530-004-001 от 03.08.2021 г. При проверката свид. Д. установила, че за м. април 2021 г. дружеството не е подало в законоустановения срок Декларация образец 1, съдържаща „Данни за осигурените лица“. Срокът за подаване на тази декларация е изтекъл на 25.05.2021 г., а декларацията е подадена с квалифициран електронен подпис на 17.06.2021 г. и е приета в системата на НАП с генериран Протокол № 22000214005699/17.06.2021 г.

Въз основа на тези констатации, в присъствието на свид. И. П. Д. – счетоводител на дружеството, в качеството му на упълномощено лице, както и на още един служител на ТД на НАП – С., на 21.09.2021 г., свид. Д. съставила Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № F628019/21.09.2021 г. на разпоредбите на чл. 4, ал. 1, т. 1, б. „А“ от Наредбата и чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО. Актът е надлежно връчен в деня на съставянето му на свид. Д., в качеството на упълномощено лице на управителя на „Екопартнерс“ ЕООД, и въпреки възпроизведената норма на чл. 44, ал. 1 от ЗАНН, дружеството не се е възползвало от правото да депозира възражения.

Въз основа на така съставения АУАН, на 07.12.2021 г. е издадено процесното НП № 606518-F628019/15.10.2021 г., с което на „Екопартнерс“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], на основание чл. 355, ал. 1 от КСО, е наложена имуществена санкция в размер на 500 (петстотин) лева за констатираното административно нарушение на чл. 4, ал. 1, т. 1, б. „а“ от Наредбата и чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО.

Районният съд е положил дължимите усилия за събиране на необходимите и относими доказателства за обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства от значение за установяване на елементите от състава на инкриминираното нарушение и неговото авторство. Спазил е процесуалните стандарти за оценка на доказателствените източници по чл. 107, ал. 5 и чл. 114 от НПК, приложими съгласно разпоредбата на чл. 84 от ЗАНН. Описаната фактическа обстановка не се оспорва от страните, а и в касационната жалба, както и в депозираната до Районния съд, е възразено единствено по отношение на липсата на мотиви относно приложението на общата разпоредба на чл. 28 от ЗАНН. Изложеното дава основание на касационната инстанция да приеме за законосъобразен и съответен на установените фактически обстоятелства изводът в мотивите на обжалваното решение, че цитираните нарушени норми на КСО и Наредбата съдържат конкретно правило за поведение, което не е било изпълнено своевременно от упълномощения представител на санкционираното дружество.

Спазването на формалните изисквания, визирани в нормите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, при съставяне на Акта за установяване на административното нарушение и издаване на наказателното постановление, е гаранция за ефективното упражняване на правото на защита на санкционираното лице и обезпечаване на надлежния съдебен контрол в административнонаказателното производство при проверка на фактическите обстоятелства, установяващи елементите от състава на конкретното административно нарушение и относимостта на приложените санкционни норми от административнонаказващия орган. Според касационната инстанция, и в хода на съдебното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила, които да са ограничили правото на защита на санкционираното дружество и да са препятствали възможността ефективно да я организира. Спазен е и предвиденият в разпоредбата на чл.34 от ЗАНН срок за започване на административно наказателното производство.

Законосъобразно в мотивите на обжалвания съдебен акт е прието, че нормата на чл.355, ал. 1 от КСО (в приложимата редакция към момента на извършване на административното нарушение – обн. ДВ. бр. 98/2016 г. в сила от 01.01.2017 г.) предвижда санкция не само за неизпълнение на задължението за подаване на декларация с данните по чл. 5, ал. 4 от КСО, но и за несвоевременно подаване, или казано по друг начин – за подаване на декларация след изтичане на законоустановения срок - 25 число на месеца, следващ месеца, за който се отнасят данните. Притежаваното от санкционираното дружество качество на работодател и осигурител, адресира задължението по чл. 4, ал. 1, т.1, б. „а“ от Наредбата за ежемесечно подаване на Декларация Образец 1 с данните по чл.5, ал. 4, т. 1 от КСО. В конкретния казус не се спори и относно неспазването на срока за подаване на декларацията за м. април 2021 г. - изпращането ѝ едва на 17.06.2021 г. вместо до 25.05.2021 г. С неизпълнението на задължението за деклариране в срок на данните по чл.5, ал. 4, т. 1 от КСО се осъществяват елементите от състава на административното нарушение, считано от първия ден след изтичане на законоустановения срок до

извършване на дължимото действие. В този контекст, настоящият касационен състав споделя изцяло изводите на въззивната инстанция относно приложимия материален закон.

Що се касае до изложените и в касационната жалба аргументи за наличие на основания за приложение на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, и според касационната инстанция, същите са неоснователни. Законосъобразно е становището в обжалваното решение, че доколкото конкретното административно нарушение е с формален характер, на просто извършване, липсата на вреда за фиска не е елемент от състава му, поради което няма определящо значение за степента на обществена опасност на деянието. Липсата на вредни последици безспорно трябва да бъде отчетена като смекчаващо отговорността обстоятелство и има значение при определяне на размера на имуществената санкция, но не е достатъчно основание, за да се приложи разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. Определената имуществена санкция в минималния, предвиден от закона, размер в конкретния казус напълно съответства и на данните, неотречени и от представителя на санкционираното дружество, за неспазване на срока за подаване на декларации Образец 1 по чл. 4, ал. 1, т. 1, б. „а“ от Наредбата не само за м. април 2021 г., но и за следващите два месеца – м. май и м. юни 2021 г. Липсата на доказателства, потвърждаващи твърденията за наличие на обективни пречки от личен и здравословен характер на счетоводителя на дружеството да изпълни своевременно задължението за предоставяне на данни по чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО за м. април 2021 г., лишава касационната инстанция от възможността да направи различен от приетия в обжалваното решение извод относно приложението на чл. 28 от ЗАНН.

Изложеното дава основание обжалваното решение като валидно, постановено при спазване на процесуалните правила и правилно прилагане на материалния закон да бъде оставено в сила.

Своевременно направеното искане от пълномощника на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение за касационното производство е с правно основание чл. 63, ал. 4 от ЗАНН. При определяне размера на възнаграждението, касационният състав се съобрази с разпоредбата на чл. 27е от Наредбата за заплащане на правна помощ, издадена в изпълнение на законовата делегация на чл. 37 от Закона за правната помощ, като отчете и фактическата и правна сложност на конкретния казус, и счете, че на процесуалния представител на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лева, заплащането на което да се възложи на „Екопартнерс“ ЕООД.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 63в от ЗАНН във вр. чл. 221, ал. 2, предл. 2 АПК, Административен съд С. – град, XXIII-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2339 от 24.06.2022 г., постановено по НАХД № 16471/2021 г., по описа на Софийски Районен съд, НО, 133-ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № 606518-F628019/15.10.2021 г., издадено от Директор на Офис „Център“, ТД на НАП [населено място] и наложената с него на „Екопартнерс“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], на основание чл. 355, ал. 1 от Кодекса за социално осигуряване, имуществена санкция в размер на 500 (петстотин) лева за извършено административно нарушение на чл. 4, ал. 1, т. 1, б. „а“ от Наредба № Н-13/17.12.2019 г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от

работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и самоосигуряващите се лица и чл. 5, ал. 4, т. 1 от Кодекса за социално осигуряване. ОСЪЖДА „Екопартнерс“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], [населено място], [улица], вх. 11, ет. 2, ап. 4, представлявано от управителя О. Г. К., да заплати на Териториална дирекция на НАП – С. юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лева. РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.