

# Протокол

№

гр. София, 26.11.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 26.11.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **898** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР XVI С.“ Е. – в ликвидация, редовно призован, явява се адв. Д., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА /С./ - редовно призован, се явява юрк. Ш., която представя пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от ответника от 02.10.2019 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 10.10.2019 г., към която са приложени писмени доказателства.

ЮРК. Ш. – Запознати сме с молбата на жалбоподателя.

АДВ. Д. – Представил съм молба от 10.10.2019 г., която поддържам и моля да задължите ответника да представи поисканата от мен информация в четим достъпен формат, за да може да работи вещото лице.

ЮРК. Ш. – Аз искам да изразя по-подробно становище по молбата на адв. Д..

Оспорвам едно от твърденията на адв. Д. относно извлечението, всъщност от отчета, който ние сме предоставили на СД, адв. Д. е посочил, че на първа страница от предоставеното от негова страна извлечение от отчета е четимо името само на д-р Г. П. и аз твърдя, че това не е вярно. Всъщност на първа страница се съдържа много повече информация отколкото на следващите посочени от адв. Д. страници. На първо място, датата, месеца и годината на извършения от страна на д-р Г. П., преглед, УИН и ЕГН на самия лекар, д-р Г. П., по-надолу номера на амбулаторния лист 512, който си кореспондира абсолютно с номера на амбулаторния лист, посочен от д-р Д. на стр. 2 от същото извлечение. По-надолу ЕГН на пациентка, трите имена на пациентката, адрес на пациентката, диагноза, хипертонично сърце без застой на сърдечна недостатъчност и т.н. На същата страница по-надолу е посочена практиката и УИН на общопрактикуващия лекар, който е възложил по конкретния случай и който е изпратил пациента към д-р Г. П., която е специалност „Вътрешни болести“, „Кардиология“. Това го казвам неслучайно, а защото въпросното извлечение е само в подкрепа на нашите твърдения. Направих си труда за конкретния пациент, нито данни за изпращащия лекар, нито данни на приемащия лекар се съдържат в справка-извлечение, която е предоставена по отношение на изпълнителите на СИМ за процесния период, това е бланка № 3, назначени от лекари, специалисти, работещи в „Медицински център XVI С.“ О., защото в тази справка, най-отляво е описан регистрационния номер на лекаря, възложител, така че, това абсолютно си кореспондира с твърдението в стр. 2 от предоставената молба от адв. Д., че на 4 страница от това извлечение, не е издавано направление за преглед при друг лекар, направление за С. и назначаване и изследване и т.н. Да, вярно е, не са направени, защото възложител е общопрактикуващ лекар на конкретния пациент по това извлечение. Докато в тези Справки-извлечения, които са в по-четим вид, отколкото в XML формата в диска, възложителите са лекари, специалисти, работещи в медицински център, и твърдя, че така направеното извлечение само подкрепя твърденията ни до момента. В същото време не смятам, че ответникът умишлено до момента е създавал пречки за събиране на допуснати доказателства, какво точно, кое указание на съда до момента ответникът не е изпълнил. Моля да приемете представените доказателства от наша страна, диск и във връзка с твърдението на адв. Д., че не може да се приеме за доказано по делото, че претендираната от нас сума не е доказана по размер и основание, защото е направено оспорване на извлечението от електронния отчет успешно, аз отправям апел, в тази връзка поискайте си съдебно-техническа експертиза. Ще предоставим писмо, подписано от директора на С..

АДВ. Д. – Изложението на процесуалния представител на ответника само доказва необходимостта от представяне на информацията в поискания от нас срок. След като получим писмото от директора на С., тогава ще поискаме съдебно техническа-компютърна експертиза, тогава ще преценим.

ЮРК. Ш. – П., че говорите за адм. дело № 7681/2017 г. В тази връзка желая да Ви предложа, в предходно съдебно заседание адв. Д. е посочил точно в тази връзка, че е сходен казус по това дело и че там е предоставена информация в четлив вид. Аз мога да предоставя само за сведение информацията, която е предоставена, Извадки-извлечения, от това дело, което е цитирано от адв. Д., защото те са аналогични с тези, които вече сме предоставили.

АДВ. Д. – Знаете, че в съдебното производство, органът, който е водещ и който е

решаващ, от него зависи всичко, във Ваше право е да постъпите, както намерите за добре. Аз съм представил молба, която поддържам, тя е от 10.10.2019 г., а становището на ответника, който от скоро работи в С., просто е безпредметно да го коментирам.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представения от ответника с молба от 02.07.2019 г. 1 бр. СД.

ПРИЕМА представените с молба от жалбоподателя от 10.10.2019 г. доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 3-дневен срок от днес да ПРЕДОСТАВИ становище, изготвено лично от директора на С., във връзка с представянето на електронните отчети в четим вариант, а ако последното е невъзможно, да посочи и съответните причини за това.

При изготвяне на становището ответникът да съобрази и представените от жалбоподателя доказателства с молбата му от 10.10.2019 г.

След депозиране на становище от ответника, да се ИЗПРАТИ препис от становището на адв. Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 11.02.2020 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: