

Протокол

№

гр. София, 01.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 01.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **6100** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Н. Р. З. – редовно уведомена – не се явява, за нея адв. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ) – редовно уведомен – не се представлява.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Д.-К.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от извършената съдебносчетоводна експертиза, постъпило на 21.02.2022 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Г. Д.-К. - 55 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Д.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 300,00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

АДВ. Д.: Нямам други доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата по съображенията, подробно изложени в нея. Визираните в обжалвания акт практически основания за неговото издаване касаят неизпълнението на финансовите показатели на одобрения с договора за финансово подпомагане бизнес план и обосновават извършване на финансова корекция за неизпълнение на одобрените индикатори по реда на чл. 70, ал. 1, т. 7 ЗУСЕСИФ, а не по реда на чл. 162, ал. 2, т. 8 и 9 ДОПК. Посоченият извод следва от тълкуването на нормите на чл. 27, ал. 6 и 7 ЗПЗП. Алинея 6 предвижда издаване на решение за налагане на финансова корекция по реда на ЗУСЕСИФ, при наличие на основанията на чл. 70, ал. 1, т. 1 – 9 от този закон, а ал. 7, предвижда издаване на АУПДВ, намира приложение извън основанията, предвидени по ал. 6.

В залата се явява юрк. М. и бе запознат с извършените до момента процесуални действия.

ЮРК. М.: Представям актуално пълномощно. Не възразявам по извършените до момента действия и нямам доказателствени искания.

АДВ. Д.: В тази насока е трайната съдебна практика на ВАС, обективирана в решенията по адм. дела №№ 7468/2018 г.; 829/2019 г.; 8586/2020 г.; 10650/2020 г. и 11774/2019 г. Доколкото административният орган е допуснал съществени нарушения на административнопроизводствените правила, като не е спазил приложимия ред и основания за издаване на акта и вместо решение за финансова корекция е издал АУПДВ, считам, че е налице основание за отмяна на обжалвания акт. Моля да ми предоставите срок за подробни писмени бележки. Моля да ми присъдите сторените от доверителя ми разноски, като представям списък и договор за правна защита. Правя възражение, в случай че претендираното от ответната страна възнаграждение надвишава минимално установени размери.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Видно от приетата по делото съдебно-икономическа експертиза, жалбоподателят не е изпълнил поетите с договора ангажменти. Видно от последния, не е необходимо само да бъде извършена инвестицията по договора чрез закупуване на активи, но и да бъдат изпълнени поетите ангажменти с представения по проекта и част от административния договор бизнес план. В тази връзка считам, че бизнес планът, като част от проекта, е част и от сключения договор, и поетите ангажменти с него имат силата на закон. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в минимален размер и разноските по делото за съдебно-икономическата експертиза. Правя възражение за прекомерност на

претендирания адвокатски хонорар, с оглед факта, че делото не е с особено висока фактическа и правна сложност.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: