

Протокол

№

гр. София, 12.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 12.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **10730** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] управителят Ю. А. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) - С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ЮРК. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. В.: Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила обжалвания РА като правилен и законосъобразен. Считаю, че в хода на съдебното производство жалбоподателят не е опровергал направените фактически констатации и правни изводи на органите по приходите. В случая няма спор, че жалбоподателят е извършил покупка на МПС от дружества, регистрирани за целите на ДДС в страни членки на ЕС. Тези покупки попадат в обхвата на вътреобщностни придобивания по смисъла на чл. 13, ал. 1 от ЗДДС, доколкото доставчиците са ги декларирали като ВОД и не са приложили режима на облагане на маржа. Не е спорен също така и фактът, че МПС са предмет на последващи доставки на територията на страната. Не е спорно обстоятелството, че жалбоподателят не е включил в счетоводството си, както фактурите за покупка на стоки, така и фактурите за извършените продажби на МПС. В този смисъл получените доставки на МПС са укрити, доколкото те не са включени в счетоводните регистри и не са намерили отражение в ГФО и подадените ГДД. Неоснователни са възраженията на жалбоподателя, че след като дружеството е издало фактури за продажбата на МПС и е получило плащания по банков път това означавало, че доставките не били укрити. След като тези фактури не са включени в счетоводните регистри и не участват във формиране на данъчната основа за облагане, то те не са обявени пред НАП, което потвърждава извода на органите по приходите, че доставките са укрити. Ирелевантно е обстоятелството, че от Българска рециклираща компания на ревизираното дружество са издавани фактури. Първо следва да се отбележи, че жалбоподателят не е отчетел и тези фактури в отчетните регистри по ЗДДС и в счетоводство си. Второ, тези фактури имат значение за регистрационния режим на МПС. Моля, в полза на директора на дирекция ОДОП – [населено място] да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 6 053,23 лв.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: