

Протокол

№

гр. София, 23.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в публично заседание на 23.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Павлов, като разгледа дело номер **3646** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.30 се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Б. Н. Ж., редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се явява лично и с адвокат И., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ, редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от юрисконсулт Н., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от прокурор ПАВЛОВ.

АДВОКАТ И. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР ПАВЛОВ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Второ по ред съдебно заседание.

АДВОКАТ И. – Претендираме вреди от неиздаването на УПЕ-2 и УПЕ-3 от страна на НОИ, което е забавило моя доверител да си получава размера на пенсията, така както би следвало да бъде, което е в продължение на пет години, пет месеца и 13 дни. Представям и моля да приемете писмени доказателства с копие за ответната страна. Не сме обжалвали бездействието. Считаме, че това е вид действие, с което НОИ ни е причинил вредите. Моля да разпитате 2 свидетели, които сме довели, които ще установят имуществените вреди настъпили за моя доверител. Това са Г. Г. И. и Г. Б.

Д..

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Оспорвам исковата молба. Възразявам да се приемат днес представените доказателства от ищеца, тъй като същите са неотнормими към спора. Относно искането на ищеца за разпит на 2 свидетели, също възразявам, тъй като стрес, лошо здравословно състояние, емоционални състояния са от компетентността на медицинска експертиза и не следва да се доказват със свидетелски показания. Моля да ни дадете възможност да представим самите документи – констативни протоколи, всички протоколи във връзка с проведени проверки.

ПРОКУРОР ПАВЛОВ – Да се приемат така представените доказателства в днешно съдебно заседание. Не възразявам срещу разпита на свидетелите.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства. По отношение на тяхната относимост към спора, предмет на делото, съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от страна на процесуалния представител на ищеца писмени доказателства.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на ищеца за събиране на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА да разпит в качеството на свидетели лицата Г. Г. И. и Г. Б. Д..

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилите се в днешното съдебно заседание свидетели и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетелите:

Г. Г. И. 77 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Г. Б. Д. 41 г., неосъждана, дъщеря на ищеца.

Предупредени за наказателната отговорност по чл.290 НК за даване на неверни показания.

Свидетелите обещаха да дадат верни показания.

Съдът напомни и на свидетеля Г. Д. възможността да се откаже да свидетелства.

Г. Д. – Ще се възползвам от правото да дам показания.

Свидетелят Г. Д. се изведе от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Г. И. – Познавам ищеца от Р.. Работили сме заедно. Като счетоводител съм му изплащала хонорари. Семейни приятели сме. Сега живея в С.. Той живее в Р.. Поддържа връзка по телефона.

Непрекъснато поддържа връзка с жена му и него. Той е жизнен и весел. Сега се е променил. Жена му непрекъснато се тревожи, че е получил диабет. Влошиха се заболяванията му след делата. Някои от заболяванията може би ги е имал, но не се е оплаквал. Когато започнаха делата с УПЕ-2 и УПЕ-3 той започна да се тревожи, да купува лекарства. Жена му каза „той ходеше на барче в центъра на Р. с приятели, с близки два пъти в седмицата и започна да не ходи, затвори се в къщи, не излиза от къщи, лежи повечето, отчаян. Взема много лекарства, непрекъснато търсят лекар, променен е много.

Не ми е представил ищецът личния си амбулаторен картон, за да видя аз дали той наистина е бил стресиран и от както се е лекувал. Виждала съм само Експертното му решение, от което е видно, че има той диабет, сърдечна недостатъчност и други болести.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Г. Д. – Аз съм дъщеря на ищеца. Последните две години аз лично съм го придружавала, той лежа два пъти за сърдечното си заболяване в края на 2010 г. и края на 2011 г. в болница, беше и в санаториум в Б.. С тази сърдечна недостатъчност трудно става от леглото, сънната артерия много го мъчи, трудно изкачва стълби, единият крак почти не го движи. От две години насам е по-лошо състоянието му. Още първият път, когато го заведох на лекар, лекарката беше удивена как може още в това сърдечно състояние да е на крака, беше много уплашена. Много по-бавно се справя със задачите си, по-трудно. Той мисли, че неговото здравословно състояние е вследствие на водените дела.

Не съм виждала личния амбулаторен картон на ищеца, от който да се установи дали е стресиран или не, виждала съм всички епикризи.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на ответника по иска за даване на възможност за събиране на доказателства за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника по иска най-късно до следващо съдебно заседание да представи цялата документация находяща се в ТП на НОИ – [населено място] по повод извършената проверка и съставените констативни протоколи.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 11.12.12 г. от 9.30 ч., за която дата и час страните уведомени при условията на чл.137, ал.7 АПК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните с отделна писмена молба в 10 дн. срок от днес да формулират доказателствените си искания.

УКАЗВА на страните по делото, че при последващо несвоевременно депозиране искания за доказателства ще бъдат санкционирани по реда на ГПК с налагането на глоба.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.49 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

