

Протокол

№

гр. София, 18.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 18.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **8904** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,31 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Г. Г. И. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛИ НА МАЙЧИН ДОМ - МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв.П. с пълномощно от днес.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

адв. К.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете Одитен доклад относно разходи за възнаграждения на персонала за периода от 01.01.2020 г. до 31.05.2022 г. на „Майчин дом“. От него се установява, че противно на твърденията на оспореното решение, в частите, в които има отказ, се съдържа такава информация и се съхранява от страна на задължения субект. Одитният доклад показва и обществен интерес, тъй като са били установени

нередности, които са провокирали и въпросите за това как стои въпросът за плащанията, договори и възнагражденията и към следващ период. Като Одитният доклад е бил обсъждан и в Народното събрание.

адв.П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, която е в цялост. Одитният доклад е неотносим към делото, беше представен в друго съдебно заседание. Твърдеше се, че се съдържа информация по исканите въпроси, като видно от Одитния доклад, са коментирани – получавани средства от д-р И. А. К., а не от медицинските специалисти за съответните периоди по начина, не по който е зададен въпроса в заявлението. Моля да не се приеме като доказателство този Одитен доклад, защото няма връзка с предмета на делото. Касае се за злоупотреба с право от страна на жалбоподателката, моля във вр. с установяването на злоупотреба с право от жалбоподателката, представям и моля да приемете следените писмени доказателства: 5 бр, заявления за достъп до обществена информация, ведно с решенията към тях и доказателства за връчване на жалбоподателката, които не е обжалвала. Представям и списък с образувани в АССГ дела от жалбоподателката и нейният съпруг, които са общо 11 бр. по Закона за достъп до обществената информация. Представям решение на СРС, с което се потвърждава заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение на жалбоподателката с „Майчин дом“ и решение на СГС, с което се потвърждава решението на СРС. Представям и договор за консултантски медицински услуги на жалбоподателката, сключен между жалбоподателката и доверителят ми, представям и становище от зам. директора на „Майчин дом“ ЕАД, писмо до г-жа Г., че тя е подала на същата дата 26.07.2024 г. три заявления до достъп до обществена информация до „Майчин дом“ ЕАД. Във вр. с доказването ми с твърдението ми за злоупотреба с право, моля да задължите СБАЛ „Майчин дом“ да представи заповедта, с която д-р Е. Г. е определена за научен ръководител на д-р К.. Да се изиска договор № 24/06.04.2022 г., Заповед № 87/04.11.2023 г., с която е прекратен договора с д-р К.. Този лекар е специализант на жалбоподателката, с него също е прекратено трудовото правоотношение. Моля да се изиска справка от ЕСГРАОН за семейно положение и данни за съпруг, както на Е. Г. така и на адв. В. Г. С.-К..

адв.К.: Не възразявам да се приемат така представените документи. С представянето на решения, които не са обжалвани, се доказва обратното, че няма злоупотреба с право. Неотносими са решения на СРС и СГС по трудово производство, защото не мога да разбера какви изводи могат да се направят по отношение на евентуална злоупотреба с право. Същото се отнася и за договор за мед. и консултантски услуги. Аз не възразявам, че доверителката ми е работила с „Майчин дом“. След като става известен този Одитен доклад и редица нередности в управлението на болницата, имало е публично обсъждане, участниците са много лекари, считам че не са основателни исканията на ответната страна. Нито едно от направените искания са неотносими към предмета на делото.

Адв. П.: Доказателствените искания са ми във вр. с твърдяната злоупотреба с право, която АССГ и ВАС са констатирани в случаите на подаването на значителен брой заявления по ЗДОИ.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка, ведно с приложените писмени доказателства.

ПРИЕМА към делото днес представените писмени доказателства от адв. П.. Същите са допустими, като по тяхната относимост съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт, като ги съобрази с предмета на делото.

ПРИЕМА към делото представеният Одитен доклад.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7-дневен срок от днес да депозира писмена молба с направените доказателствени искания, която ще бъде сведена до знанието на жалбоподателката за изразяване на становище в 7-дневен срок.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 27.01.2025 г. от 10,00 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: