

РЕШЕНИЕ

№ 2193

гр. София, 23.04.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.03.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Деница Митрова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Петров, като разгледа дело номер **812** по описа за **2012** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1, изр. II от ЗАНН.

С решение от 11. 10. 2011 г. по НАХД № 4473 / 2011 г., Софийски районен съд, НК, 114 състав е потвърдил наказателно постановление (НП) № 120753 / 25. 01. 2011 г., издадено от началник „АНД” отдел „Пътна полиция” – СДВР, с което на Д. П. Х., е наложена глоба в размер на 120 лв., на основание чл. 179, ал. 2, във вр. с чл. 179, ал. 1, т. 5, пр. 7 от ЗДвП, за нарушение на чл. 42, ал. 2, т. 2 от ЗДвП.

Срещу така постановеното решение, е постъпила касационна жалба от Х., в която се моли решението да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно.

В съдебно заседание касационният жалбоподател се представлява от адвокат, който поддържа жалбата по изложените в нея съображения.

Ответникът, не взема становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

За да постанови решението си, районния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля Г. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

Касационната инстанция споделя изцяло фактическите и правните констатации на първоинстанционния съд.

Установено е, че на 29. 12. 2010 г., около 14.45 часа, в [населено място], на пътя от [населено място] хан, жалбоподателят Х., управлявал лек автомобил „БМВ” с ДК [рег.номер на МПС] и на 1 км преди Автомагистрала „Г.”, при маневра изпреварване в лента за насрещно движение, не пропуска и реализира ПТП с насрещно - движещия се товарен автомобил с ДК [рег.номер на МПС] . След пристигането на контролните органи, била изготвена скица на произшествието, подписана от двамата участници в ПТП-то без възражения и бил съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/, връчен на същата дата на нарушителя срещу подпис.

В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН не са постъпили писмени възражения.

Въз основа на така съставения акт за установяване на административно нарушение, е издадено и обжалваното НП № 120753 / 25. 01. 2011 г., от началник „АНД” отдел „Пътна полиция” – СДВР.

При тази фактическа обстановка, настоящият състав споделя изцяло констатациите на СРС, че е осъществен състава на административно нарушение, за което е наложено предвиденото в закона административно наказание.

От разпита на свидетеля Г. и от приложената към делото скица на произшествието, безспорно е установено, че жалбоподателя не спазил правилата за осигуряване на предимство при осъществяване на маневра изпреварване и реализирал ПТП с движещия по насрещното пътно платно автомобил.

Съдът не споделя доводите в касационната жалба, че районния съд неправилно бил кредитирал показанията на свидетеля. По делото пред СРС е разпитан актосъставителя, чиито показанията са логични и непротиворечиви, поради което в съвкупност с останалия събран доказателствен материал правилно е кредитиран от съда.

Съгласно чл. 189, ал. 2 от ЗДвП, редовно съставените актове по този закон имат доказателствена сила до доказване на противното. От страна на жалбоподателя не е оборена материалната доказателствена сила на акта. А показанията на свидетеля са изцяло в унисон с така установената фактическа обстановка. В същото време, районния съд не се е позовал само на свидетелските показания, а е изследвал всички доказателства по делото. Видно от приложената скица на местопроизшествието, подписана без възражения от жалбоподателя, същата съдържа описание на обстоятелствата при които е извършено нарушението, като е отбелязано, че при неправилна маневра изпреварване жалбоподателят е реализирал ПТП с насрещно движещия се по този път автомобил, което съответства на извършеното от жалбоподателя нарушение.

Възраженията изложени от жалбоподателя в касационната жалба, че не е имало от негова страна изпреварване, са изцяло в противоречие с така посочената по-горе скица на произшествието, подписана без никакви възражения от страна на Х..

Съдът счита, че не е налице и твърдените процесуални нарушения при издаването на наказателното постановление, тъй като няма разминаване между словесното описание на нарушението и цифровото изпасване на нормите, които са нарушени.

При тези данни и при така установената фактическа обстановка, безспорно е установено извършеното нарушение и неговия автор и като е потвърдил обжалваното НП, първоинстанционния съд е постановил правилно решение.

Наложеното административно наказание е в размер близък до минималния, определен

от нормата на чл. 179, ал. 2, вр. с чл. 179, ал. 1, т. 5, пр. 7 от ЗДвП, поради което наказанието е определено съобразно правилата на чл. 27, ал. 1 и ал. 5 от ЗАНН.

При така установеното, касационният съд намира, че обжалваното решение, е законосъобразно, поради което следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - II касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решението от 11. 10. 2011 г. по НАХД № 4473 / 2011 г., на Софийски районен съд - Наказателна колегия, 114 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.