

Протокол

№

гр. София, 17.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 17.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **11303** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.41 ч. се явиха:

ИЩЦАТА – А. П. Н. от [населено място], редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. Ю. и от адв. Г., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Национална агенция за приходите /НАП/, редовно уведомен, представява се от гл. юрисконсулт Д. Л., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представява се от прокурор С..

ДОПУСНАТИЯТ ДО РАЗПИТ СВИДЕТЕЛ - Х. Г. П. – на лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕ самоличността на допуснатия до разпит свидетел:

Х. Г. П. – 61 г., от [населено място], българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, ЕГН [ЕГН].

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК, същата обеща да говори

истината.

СВИДЕТЕЛЯТ: А. П. Н. ми е дъщеря. Средата на 2019 г., когато разбрахме за изтеклите лични данни от НАП, дъщеря ми с SMS провери на всички дали са им изтекли личните данни. Бяха изтекли моите, и на съпругът ми и на сина ми – почти на цялото семейство. Тогава започна един непрекъснат коментар по темата, тъй като дъщеря ми може би половин година преди това изтегли кредит за жилище. Това беше постоянна тема в семейството, месеци да не кажа и година. Включително и сега продължава. Дъщеря ми продължава да се притеснява много – за къщата, за кредити, за всичко. Тя го преживя много зле, психически беше зле. Това продължава да ни притеснява.

АДВ. Ю.: Често ли говорите на тази тема?

СВИДЕТЕЛЯТ: Абсолютно често, при всяко едно събиране. Ние се събираме всяка седмица.

АДВ. Ю.: Вие водите ли такова дело с НАП?

СВИДЕТЕЛЯТ: И аз и съпругът ми имаме заведени дела с НАП за обезщетение.

АДВ. Г.: Какви са ви конкретните притеснения, от какво се притеснява дъщеря ви?

СВИДЕТЕЛЯТ: Тъй като, за да изплаща тези кредити при нея има постъпления на финансови средства, които биха могли по някакъв начин да бъдат изтеглени. Също така имаме доста имоти, някой може като ни знае данните и да ги присвои.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Освен, че се събирате всяка седмица, знаете ли А. Н. да е предприела някакви действия, за да провери кои лични данни са й изтекли и да събере информация как може тя да се защити с оглед на вида на данните, които са и изтекли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Информирана съм, тъй като тя е IT специалист и си блокира системите.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Знаете ли да е направила опит през НАП, през мобилните приложения или през електронната услуга, тя да е направила справка какъв вид нейни лични данни са изтекли, за да има реални притеснения?

СВИДЕТЕЛЯТ: Със сигурност е правила, но точно какво е правила не мога да ви информирам, не знам.

АДВ. Ю.: Нямам повече въпроси.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетелят.

Съдът освободи свидетелят.

АДВ. Ю.: Нямаме други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ счита че, делото е изяснено от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ю.: Моля да постановите решение, с което да уважите претенцията ни ищеца. Претендираме разноски. Представям списък на разноските. Считаме, че описаните в исковата молба оплаквания изцяло се установиха по делото.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Моля да се произнесете с решение, с което да отхвърлите така предявената искова молба като неоснователна и недоказана. Моля в полза НАП да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Исковата претениця е неоснователна и недоказана, поради което следва да бъде отхвърлена.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на пълномощника на ответника за представяне на писмени бележки

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: