

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 3751

гр. София, 05.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в закрито заседание на 05.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

като разгледа дело номер **973** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Предявен е иск с правно основание чл.122, ал.3 ЗДСл по реда на чл.203 - 207 АПК.

Производството е образувано е по искова молба на Е. Е. Д., чрез адв. Я. Ш., срещу Министерство на туризма, с искане за заплащане на обезщетение по чл.122, ал.3 ЗДСл в размер на основната ѝ заплата от деня на явяването ѝ на работа на 27.11.2023 г. до 17.12.2024 г. (уточнителна молба от 14.01.2025 г.) и възстановяване на предишната ѝ длъжност съобразно чл.122, ал.1 от ЗДСл.

С разпореждане от 20.01.2025 г. производството по делото е насрочено в открито съдебно заседание.

Постъпила е молба от 03.02.2025 г. от ищцата Е. Е. Д., чрез адв. Я. Ш., в която се уточнява размера на исковата претенция. Формулирани са доказателствени искания, които съдът намира за допустими и относими към предмета на спора, поради което следва да бъдат уважени. Дадено е становище по доклада да се заличи правната квалификация на иска по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ, в какъвто смисъл да се коригират и дадените към страните указания във връзка с разпределение на доказателствената тежест.

Съдът следва да укаже на страните, че в титулната част на разпореждане № 2120 от 20.01.2025 г. е посочил правната квалификация на иска - чл.122, ал.3 от ЗДСл, която искова претенция следва да се разгледа по реда на чл.203-207 от АПК. Направеното в разпоредителната част на същото определение разпределение на доказателствената тежест съобразно общия закон - чл.1, ал.1 от ЗОДОВ, е некоректно, поради което следва да се коригира и съобрази със специалния такъв - ЗДСл.

Водим от горното, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ДА СЕ ИЗИСКА за послужване адм.д.№ 5001/2023 г. по описа на АССГ, 6-ти състав.
ЗАДЪЛЖАВА ответника Министерство на туризма на основание чл.190, ал.1 от ГПК в 14-дневен срок от съобщението да представи по делото доказателства за размера на основното възнаграждение на длъжностите директор на дирекция "Концесиониране, наемна и регулаторна дейност в туризма" и директор на дирекция "Контролна и инспекционна дейност" към 27.11.2023 г., като МУ УКАЗВА, че при неизпълнение на задължението в срок, ще му бъде наложена глоба по чл. 89, т.2, вр. чл.91, ал.1 от ГПК.
ОТМЕНЯ на основание чл.253 от ГПК разпореждане № 2120 от 20.01.2025 г. в частта, в която на основание чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК на страните са дадени указания във връзка с разпределение на доказателствената тежест съобразно чл.1, ал.1 от ЗОДОВ.

УКАЗВА на основание чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК на ищеца, че носи доказателствена тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и следните елементи от фактическия състав на отговорността на ответника по чл.122, ал.3 от ЗДСл - явяване в ответната администрацията в срока по чл.122, ал.1 от ЗДСл след отмяната на Заповед № РД-02-33-148 от 11.05.2022 г. на министъра на туризма, с влязло в сила съдебно решение, както и размера на исковата претенция за имуществени вреди.

УКАЗВА чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК на ответника, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и евентуално относно липсата на елементи от фактическия състав на отговорността му по чл.122, ал.3 от ЗДСл, а именно, че възстановеният държавен служител е допуснат да изпълнява съответната длъжност по отменената Заповед № РД-02-33-148 от 11.05.2022 г. на министъра на туризма.

ПРЕПИС от молба от 03.02.2025 г. от ищцата Е. Е. Д., чрез адв. Я. Ш., да се изпрати на ответника МТ за становище в 14-дневен срок.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: