

# РЕШЕНИЕ

№ 665

гр. София, 07.02.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХІХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 14.01.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова**

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска**

**Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **12420** по описа за **2021** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение № 728 от 19.10.2021г. по НАХД № 7489/2021г. на СРС, НО, 135-ти състав е потвърдено Наказателно постановление (НП) № Р-10-165/10.03.2021г., издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на основание чл. 221, ал. 8, т.2, предл. 1 от Закона за публично предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) на „И. П. /Ин-П./“ А., с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], ВЕЦ С. № 999, представлявано от Застрахователна компания [фирма], ЕИК[ЕИК], е наложена имуществена санкция в размер на 2000лв. за извършено нарушение на чл. 115, ал. 1, изр. второ от ЗППЦК, във връзка с § 45, т.1 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13.03.2020г. и за преодоляване на последиците (ЗМДВИП).

Срещу постановеното решение е подадена касационна жалба от „И. П. /Ин-П./“ А., представлявано от П. Г. Ц., чрез адвокат З. Н.. Навеждат се доводи за неправилност на съдебния акт поради нарушение на материалния закон, съществено нарушение на съдопроизводствените правила и необоснованост. Касаторът счита, че е следвало

въззивният съд да съобрази, че административно-наказващият орган не е обсъдил направените от дружеството възражения срещу АУАН, съответно НП е издадено без оглед на фактическата обстановка. На следващо място, твърди се, че НП е незаконосъобразно, тъй като в случая са налице предпоставките на чл. 28 ЗАНН за освобождаване от административно-наказателна отговорност с предупреждаване на нарушителя. Касаторът счита, че санкцията е несъразмерно голяма с оглед на смекчаващите отговорността обстоятелства – в случая не са произтекли вреди за фиска, а нарушението е първо за дружеството по ЗППЦК и подзаконовите нормативни актове по прилагането му. Моли съда да отмени обжалваното решение и вместо него да постанови друго, с което да отмени обжалваното НП.

В съдебно заседание касационният жалбоподател не изпраща представител.

Ответникът – Комисия за финансов надзор, се представлява от юрк. Г., която оспорва касационната жалба. Счита, че решението на СРС е правилно, мотивирано и обосновано. Моли да бъде оставено в сила същото. Представя писмени бележки с подробно изложени съображения. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава становище за неоснователност на касационната жалба.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания, доводите на страните и доказателствата по делото, Административен съд София – град, Деветнадесети касационен състав, след съвещание, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Административен съд София – град намира, че касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в от ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

По съществуването на касационната жалба:

Разгледана по същество - касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

За да постанови обжалваното решение, СРС въз основа на събраните по делото доказателства е установил следната фактическа обстановка:

„И. П. /Ин-П./“ А., с ЕИК[ЕИК], е публично дружество, вписано като дружество със специална инвестиционна цел под № РГ-05-1172 в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за Комисията за финансов надзор (ЗКФН),

При извършена проверка по документи на място в КФН се установило, че дружеството към 30.09.2020г. не е представило в КФН покана за свикване на редовно годишно общо събрание на акционерите (РГОС) за отчетната 2019г., нито протокол от провеждането на такава. С оглед на това била извършена проверка от служители на ответника за обявени актове и обстоятелства по партидата на дружеството в Търговския регистър, при която се установило отново че по партидата на дружеството няма обявени покана за свикване на РГОС за отчетната 2019г. или заявление за обявяването на такава.

Проверяващите органи приели, че в случая задължението на публичните дружества за свикване и провеждане на РГОС на акционерите, предвидено в чл. 115, ал. 1, изречение второ от ЗППЦК, не е изпълнено от страна на касатора за 2019г., тъй като срокът, до който дружеството е следвало да проведе такава за отчетната 2019г., е изтекъл на 30.09.2020г., при съобразяване на разпоредбата на § 45, т.1 от ПЗР на ЗМДВИП.

За така констатираното нарушение длъжностно лице - мл. експерт в отдел „Надзор на публични дружества, емитенти на ценни книжа и дружества със специална инвестиционна цел“ съставило срещу дружеството акт за установяване на административно нарушение № Р-06-724/09.10.2020г. за нарушение на чл. 115, ал. 1, изречение второ от ЗППЦК, вр. § 45, т.1 от ПЗР на ЗМДВИП, извършено на 01.10.2020г. в [населено място]. Актът бил предявен и връчен на пълномощника на дружеството на същата дата, който го подписал без възражения. В законоустановения срок по чл.44, ал.1 от ЗАНН също не било депозирано писмено възражение срещу така съставения акт.

Въз основа на горепосочения АУАН и при пълна идентичност на описаното нарушение и неговата правна квалификация било издадено Наказателно постановление № Р-10-165/10.03.2021г., с което на основание чл. 221, ал. 8, т. 2, предл. 1 от ЗППЦК на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 2000лв.

Наказателното постановление било връчено срещу подпис на представител на дружеството на 29.04.2021г.

За да потвърди НП, СРС е приел от правна страна, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма и съдържание съгласно чл. 42 и 57, ал.1 от ЗАНН, при спазване на установения ред и в сроковете, визирани в разпоредбите на чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН. Нарушението е описано достатъчно подробно и ясно, както в АУАН, така и в НП, като са посочени всички елементи от състава му, както и съответстващата правна квалификация, като не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са самостоятелно основание за отмяна на НП. По същество е приел, че е безспорно доказано извършеното нарушение с посочената в НП правна квалификация, като наложената санкция е в минималния законов размер. Не са установени основания за прилагане на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, тъй като при определяне на маловажността на административното нарушение следва да се вземе предвид обектът - обществените отношения, които се засягат, и в този случай обществените отношения във финансовата сфера се характеризират с динамика и висока степен на риск за акционерите, като могат да бъдат засегнати интересите на голям брой инвеститори.

Тези изводи на районния съд напълно се споделят от настоящия касационен състав.

Съгласно разпоредбата на чл. 115, ал. 1 ЗППЦК общото събрание на публичното дружество се провежда по неговото седалище. Редовното общо събрание се провежда до края на първото полугодие след приключване на отчетната година, т.е до 30.06 на съответната година. Със Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020г. и за преодоляване на последиците (загл. доп. - ДВ, бр. 44 от 2020 г., в сила от 14.05.2020 г.), обн., ДВ, бр. 28 от 24.03.2020 г., в сила от 13.03.2020 г., считано от 13.03.2020г. е въведено извънредно положение в Република България. Съгласно § 45, т. 1 от ЗМДВИП (изм. - ДВ, бр. 34 от 2020г., в сила от 09.04.2020г.) през 2020г. сроковете по чл. 77з, ал. 1, т. 5, сроковете по чл. 100б, ал. 8, чл. 100е, ал. 1, т. 2, чл. 100о, ал. 1 и 2, чл. 100о1, ал. 1 и 2, чл. 115, ал. 1 и чл. 139, ал. 2 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа се удължават до 30 септември 2020г. При тази правна рамка срокът за изпълнение на задължението на публичните дружества да проведат редовно годишно общо събрание на акционерите е конкретно определен до посочената в горната норма дата – 30.09.2020г. В настоящия случай, след преценка на писмените и гласни

доказателства в съвкупност и поотделно, във връзка с изложените в акта и НП факти за извършено административно нарушение по чл. 115, ал. 1, изр.2 от ЗППЦК, се установява, че същото е доказано от обективна страна, доколкото не се представиха доказателства за провеждане на такова събрание, оборващи констатациите на органа за липса на данни за такова в съответните регистри. Касае се за нарушение с форма на изпълнителното деяние - бездействие, извършено в деня, следващ последния ден за изпълнение на задължението в определения в закона срок /30.09.2020г./, или същото е извършено на 01.10.2020г. Нарушението е на просто извършване и за съставомерността му не е предвиден в закона определен противоположен резултат. Нарушението също така е обективно, невиновно, доколкото се касае за юридическо лице, което по дефиниция не може да формира съзнание за противоположност на деянието. Санкцията е предвидена в разпоредбата на чл. 221, ал. 8, т. 2, във вр. с чл. 221, ал. 1, т. 2 от ЗППЦК и в конкретния случай е наложена в минимален размер от 2000лв., поради което не подлежи на преценка с оглед нейната индивидуализация -предвид забраната за влошаване положението на жалбоподателя.

Нарушението не представлява маловажен случай, както е приел въззивният съд, по изложените от него мотиви. Конкретното деяние не разкрива по ниска степен на обществена опасност с оглед механизма на извършването му и обстоятелствата, които го характеризират. Следва да бъде отбелязано, че проверяващите са установили, че не само не е спазен законоустановеният срок за провеждане на общо събрание, но и въобще няма данни това да е сторено до издаване на НП, а и до момента на постановяване на настоящото съдебно решение не са представени доказателства за обратното. Последното следва да се счита за отегчаващо отговорността на дружеството обстоятелство, доколкото свидетелства за липса на инициатива на същото да отстрани нарушението и последиците от него. Макар нарушението да е формално, настоящият състав намира, че то застрашава охраняваните с него обществени отношения по предлагане на регулиран пазар на акции на дружеството, съответно интересите на акционерите, които са възпрепятствани да упражнят правата си по чл. 114 от ЗППЦК и чл. 221 от Търговския закон. С тези мотиви касационната инстанция намира, че няма основания в случая за прилагане на чл. 28 от ЗАНН.

При този изход на спора касаторът следва да бъде осъден да заплати на ответника разноски за касационната инстанция. На основание чл. 63д, ал.4 от ЗАНН, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в полза на ответника следва да бъдат присъдени разноски в размер на 80лв. за юрисконсултско възнаграждение.

Воден от горното на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 АПК, във връзка с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, XIX касационен състав

### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 728 от 19.10.2021г. по НАХД № 7489/2021г. на СРС, НО, 135-ти състав.

ОСЪЖДА „И. П. /Ин-П./“ А., с ЕИК[ЕИК], да заплати на Комисия за финансов надзор разноски по делото в размер на 80 (осемдесет) лева за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.