

Протокол

№

гр. София, 07.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 07.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **11201** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА – редовно уведомен, се представлява от юрк. Й., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ОПРР 2014-2020 г. – редовно призован, представлява се от адв. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 12.12.2023 г. от ответника, с приложено решение на СЕС от 07.12.2023 г..

ЮРК. Й.: Да се приеме.

АДВ. П.: Да се приеме.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното решение на СЕС от 07.12.2023 г.

АДВ. П.: Моля във връзка с ваше разпореждане във връзка с обстоятелствата, които да бъдат приети за установени като безспорни за страните, да приемете за установени по същество за безспорни обстоятелства така, както сме ги формулирали в писмения отговор, а именно съществуването на договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, откриването на процедурата за възлагане, публични състезания, съществуването на договор и допълнителното споразумение, с което се изменя първоначалният договор и всички останали документи. Не е постъпило становище от жалбоподателя в тази насока. Ако сметете, че искането е основателно ще формулирам и други доказателствени искания. Жалбоподателят е задължен съобразно вашето определение да представи в оригинал документите по обществената поръчка. След извършена от мен справка в деловодството по делото не видях жалбоподателят да е изпълнил това свое задължение. В този смисъл всички документи, които жалбоподателят е задължен да представи се съдържат в представената от нас преписка в електронен носител, която е по делото. Тези документи са качени в системата ИСУН, която е официалната система за комуникация и ако процесуалният представител на жалбоподателя заяви, че това са документите и не ги оспорва, с оглед на процесуална икономия ще оттегля искането си за представяне на оригинал на документите. В случай че има оспорване, моля да бъдат представени в оригинал и да бъдат указани последиците в чл. 183 от ГПК. В случай че не се установи и не се приеме за безспорно съществуването на договорите, анексите към тях, моля да допуснете изготвянето на съдебно-техническа експертиза с въпроси, които съм формулирал в писмен вид и ги представям.

ЮРК. Й.: Считаю, че описаните в отговора документи, които са приложени към делото, очевидно са безспорно съществуващи и от тази гледна точка не виждам какво бихме могли да оспорим. Намирам за напълно неотнормимо към предмета на спора искането за представяне на документи за обществена поръчка, тъй като нейната законосъобразност не се обсъждана. Единственият спорен въпрос е дали изменението на договора за обществена поръчка е законосъобразно или не. Искането за представяне на документите по поръчката (с поръчката са подадени 258 оферти, със стотици хиляди страници и документи), в случая спорът касае обстоятелства случили се след приключване на процедурата за обществена поръчка и искането за представяне на такива документи е неотнормимо към предмета на спора. Относно молбата за допускане на експертиза считам, че същата следва да бъде отхвърлена, защото изчисленията на брой дни от една дата до друга, по никакъв начин не налага нито техническа, нито икономическа експертиза. Въпросът, който е спорен между страните е дали удължаването на срока за изпълнение, който е факт и по което никой не спори, е законосъобразен, тоест нашият спор е дали административният орган в хода на административното производство по издаване на решението за налагане на финансова корекция е изследвал това адекватно и не мисля, че една експертиза би могла да санира негови пропуски нито би могло да отговори на въпроса дали продължаването на срока е законосъобразен, тъй като това е въпрос на правен извод на база на факти, които не са спорни между страните.

АДВ. П.: Ние сме далече от мисълта да се представя цялата обществена поръчка. За нас са важни няколко документа- решението за откриването на поръчката, обявлението, документацията, с която е обявен възложителят за участие по поръчката

и договорите. Искането за експертиза е формулирано още с отговора. Ако остава спорен въпросът дали законосъобразно е удължен срокът за обществената поръчка, то няма никакъв спор, защото представянето на решението на СЕС казва, че е абсолютно законосъобразно и това решение се прилага тук и в този смисъл няма нужда от експертиза, но предоставям на съда.

СЪДЪТ, във връзка с искането за установяване на безспорно по делото за наличие на обстоятелствата, посочени в т. II, III от писмен отговор от 06.02.2023 г. от страна на ответника, а именно относно наличието на сключени договори, изрично посочени, допълнително споразумение, решението за възлагане, изрично посочени в т. 2 и с оглед становището на процесуалния представител на жалбоподателя

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за безспорни обстоятелствата относно наличието на договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFOP001-3.002-0004, Решение P01-56/06.06.2017 г., Договор № BG16RFOP001-3.002-0004-C02-S-3/14.02.2020 г., Допълнително споразумение № BG16RFOP001-3.002-0004-C02-S14/01.11.2021 г., Договор № BG16RFOP001-3.002-0004-C02-S-4/20.02.2020 г., Допълнително споразумение BG16RFOP001-3.002-0004-C02-S-7/31.08.2020 г., Допълнително споразумение BG16RFOP001-3.002-0004-C02-S15/01.11.2021 г., Договор № BG16RFOP001-3.002-0004-C02-S-1/12.10.2018 г., Допълнително споразумение № BG16RFOP001-3.002-0004-C02-S-1/12.03.2019 г., Допълнително споразумение № BG16RFOP001-3.002-0004-C02-S-8/31.08.2020 г.

По искането за допускане на съдебно-техническа експертиза, съдът ще се произнесе в закрито заседание.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че въпреки разпореждането на съда за представяне на административната преписка в цялост не е представено цитирано в оспорваното решение за налагане на финансова корекция- Решение на ръководителя на УО за определяне на финансова корекция по основание и размер № РД-02-36-1302/21.09.2020 г. във връзка с приключване на сигнал за нередност № 1411, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14- дневен срок от днес да представи Решение № РД-02-36-1302/21.09.2020 г. във връзка с приключване на сигнал за нередност № 1411, както и всички други документи, цитирани в обжалваното решение в случай, че не са приложени.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 03.04.2024 г. от 09:20 ч., за която дата страните са редовно уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: