

# Протокол

№

гр. София, 15.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в публично заседание на 15.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2755** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.35 ч се явиха:

ИЩЕЦЪТ Д. С. Д. – уведомен по чл. 138, ал. 2 АПК, се явява лично.

Ищецът: Упълномощеният от мен адв. Н. няма да се яви в днешното съдебно заседание, тъй като има ангажимент в провинцията.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - уведомен, представлява се от юрк. С. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор Д..

Свидетелят Д. В. С. – редовно призована, се явява лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 10.10.2024г. от адв. Н., в която на 11 страници се развиват съображения за какъв иск се касае и какви вреди е претърпял по време на задържане ищецът. Прилагат се и доказателства по опис - пълномощно на адв. Н., както и писмени доказателства.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 14.10.2024г. лично от ищеца, с която отново се правят разяснения на ИМ.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 15.10.2024г., с която ищецът поддържа всички свои молби.

ДОКЛАДВА и втора молба от 15.10.2024г. лично от ищеца, която е свързана с доказателствени искания, които касаят формулиране на въпроси към свидетелката С..

Горепосочените четири молби не са докладвани на състава.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА и молба от 14.10.2024г. от свидетелката с искане да и се заплати възнаграждение за това, че ще бъде свидетел. Съдът е констатирал, че няма процесуален ред за изплащане на подобно възнаграждение. Плащат се разходи на

свидетелката, които ако се докажат обхващат разходи като пътни и т.н., но не е разходи от посочения вид. Във връзка с тази молба съдът е постановил определение от 14.10.2024г., след като е установил, че има напълно идентично делото № 2756/2024г. на същия съд, но друг състав и е заличил свидетеля.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Ищецът: Поддържам си иска. Двете дела не са идентични, защото е различен ответникът. В единия случай се претендира за вреди причинени от служители на ГДИН, а във втория случай се претендира за вреди причинени от служители на 01 РПУ на МВР. Съгласно практиката на ВКС служителите на ГД „Охрана“ се явяват съпричинители на вредите, които аз съм претърпял след предаването ми на служители на 01 РПУ и след освобождаването ми от ареста на 01 РПУ. Съвсем скоро се постанови едно решение, с което прокуратурата плати 75 000 лв. на брата на убитите в „Нови Искър“ майка и деца за това, че прокуратурата е съпричинител на причинените вреди на това лице в съотношение 70 към 30, ето защо тези две дела не са идентични. Аз имам право въпреки, че отговорността е частично обща да заведа отделно дело за всеки един от вредителите.

Юрк. С.: Не съм запознат с докладваните молби и моля да ми предоставите възможност да се запозная със същите.

Прокурорът: Не възразявам да се даде възможност на ответника да се запознае с молбите. С оглед изявлението на ищцовата страна, считам че е налице проблем с разграничаването на причинените на ищеца вреда и отговорността на всеки от ответниците, тъй като се касае за едни и същи вреди, като ИМ са буквално копирани под индиго и в този случай е налице значителна трудност ответникът да разбере срещу какво точно трябва да се защити всеки един от ответниците, трудност е и за контролиращата страна да упражни своите правомощия. Няма как да се претендират едни и същи вреди от различни ответници. Ако това се твърди, че е така делата трябва да бъдат обединени и иска да се заведе солидарно, така че моля съдът да прецени и тази процесуална възможност. Нямам искания и нямам възражения по докладваните материали.

Ищецът: Ако служителите на 01 РПУ ми бяха извадили очите и ми бяха отрязали ръцете нямаше да отговарят солидарно за това деяние, т.е. отделните извършители отговарят за собствените си действия, чрез които са ми причинили тези вреди. Това, че е налице частична солидарна отговорност на служителите на ГД „Охрана“ за вредите, които съм претърпял след предаване на служителите на МВР не е основание за обединяване на делата. Освен това аз имам право да заведа отделен иск срещу всеки един дори да беше налице пълна солидарност.

СЪДЪТ намира, че ИМ в посочения и вид и с направените уточнения от ищеца и неговият пълномощник касае въвеждането на нови обстоятелства. Ответната страна не се е запознала с докладваните по-горе молби. Съдът намира, че следва да връчи преписи от тези молби на ответната страна за становище в седмодневен срок от днес. Отделно от това в предвид факта, че горепосоченото дело № 2756/2024г. е на доклад съдът е установил единствено пълна идентичност на описаните обстоятелства в ИМ, макар и срещу друг ответник също трябва да се докладва. Претенцията, която е срещу ответника следва да е обусловена от действия на негови служители, поради което не

може и в обстоятелствената част да има пълна идентичност. Колкото до въпросната солидарна отговорност тя е разписана в закона именно за улеснение на ищеца, когато същият при подобен вид вреди не може да установи точно, кои служители към кое звено са извършили съответните действия. С оглед на гореизложеното съдът намира, че следва първо да даде възможност на ответника в четиринадесет дневен срок да изрази становище по молбите, след което ще се произнесе по тези молби, включително и във връзка с това дали е налице основание за това двете производства да се разгледат в едно дело. Колкото до свидетелката на този етап същата е заличена и съдът намира, че следва да предложи на ищцовата страна и на останалите страни, ако има съгласие и ако няма обединение на делата, протокола от другото дело да се приложи с цел процесуална икономия.

Ищецът: Категорично съм против заличаването на свидетелката по делото. Свидетелката непосредствено след като излязох от ареста се срещнах с нея и тя е възприела цялото мое състояние. Свидетелят дава показанията лично пред страните, пред съда и прокурорът. Обемът на показанията зависи от въпросите, които ще му бъдат зададени от страните. Моля да си отмените определението за заличаване. Не съм съгласен да не се разпитва и да се приложи протокола

На ответната страна се връчиха преписи от молбите.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да отложи делото за да се даде възможност на ответната страна, както и на прокуратурата да се запознае с уточнителните молби на ищеца, включително и молбата депозирана от пълномощника му в двуседмичен срок от днес, след което делото да се докладва за произнасяне по молбите.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 10.12.2024г. от 15.00ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Да се изпрати призовка на ответника.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: