

РЕШЕНИЕ

№ 3734

гр. София, 09.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 1 състав,
в публично заседание на 14.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радостин Радков

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **6726** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 215 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба [фирма], срещу Заповед № ДК-02-С-10/25.06.2020 г. на началника на Регионална дирекция за национален строителен контрол С. /РДНСК – С./, с която е наредено да се премахне незаконен строеж „Ски влек „Учебен““ – открита въжена линия, находящ се в имоти с идентификатори 04234.6074.760 и 04234.6074.742 по КК на [населено място], Природен парк „В.“, район „П.“ – Столична община. Твърди се, че заповедта е незаконосъобразна. Претендира се с жалбата и присъждане на разноски В съдебно заседание, жалбоподателят чрез адвокат П., моли съда да отмени оспорената заповед, като навежда доводи, че съоръжението е преместваем/преносим обект, а не строеж.

Ответникът – началник на РДНСК - С., представляван от юрисконсулт М., счита жалбата за неоснователна. В молба от 17.05.2021 г. прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

От представените писмени доказателства се установява, че на 26.05.2020 г., от длъжностни лица от РДНСК - С. е извършена проверка на място на строеж „Ски влек „Учебен“ – открита въжена линия”, находящ се в [населено място], ПП „В.“, с административен адрес: район П., ПИ с идентификатори 04234.6074.760 и

04234.6074.742 – публична държавна собственост, обективирана в Констативен акт /КА/ № С-12-911-1/26.05.2020 г. В КА е отразено, че при проверката е установено, че строежът представлява открита въжена линия – стационарен ски влек „Учебен“, с дължина около 128 метра, с 5 броя стълбове, без изпълнени бетонови фундаменти, задвижващ механизъм, носещо и сигнално въже. Стълбовете са стоманени с височина около 3.5 метра, укрепени със стоманени подкоси и стоманени въжета. Поставена е кабинка за управление на лифта. Строежът е захранен с ел. енергия. Описано е, че по данни на изп. директор на собственика [фирма] /видно от фактура № [ЕГН]/18.12.2007 г./, строежът е изпълнен около 2005 г. от Спортно-Туристическо дружество /СТД/ „М.“. Прието е, че строежът е III категория, съгласно чл. 6, ал. 2, т. 2 от Наредба № 1 от 30.07.2003 г. на МРРБ за номенклатурата и видовете строежи – кабинкови и открити въжени линии и съоръженията към тях, както и че строежът е извършен без одобрени проекти и разрешение за строеж в нарушение на чл. 137, ал. 3 и чл. 148, ал. 1 от ЗУТ и представлява незаконен строеж по смисъла на чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ. КА е бил връчен на жалбоподателя на 26.05.2020 г. Срещу така установените и отразени в акта констатации е постъпило възражение с вх. № С12-911-03-244/03.06.2020 г. Административното производство е приключило с издаването на оспорената заповед № ДК-02-С-10/25.06.2020 г., с която на осн. чл. 225, ал. 1 от ЗУТ и чл. 222, ал. 1, т. 10 от ЗУТ е наредено премахване на незаконен строеж: „Ски влек „Учебен“ – открита въжена линия, находящ се в имоти с идентификатори 04234.6074.760 и 04234.6074.742 по КК на [населено място], Природен парк „В.“, район „П.“ – Столична община.

По делото е изпълнена и приета СТЕ от вещо лице инж. Л. Г.. Съдът възприема следните заключения на експертизата: конструкцията на съоръжението включва метални стълбове с кръгло сечение, разположени по дължината на трасето и вертикализирани и фиксирани от метални държачи, които са анкерирани към земята, като не са констатирани на място надземни части на фундаменти и болтови връзки. Съоръжението и неговите подсистеми могат да бъдат премахнати без да се прилагат разрушителни способности. Ски влека е изграден две години по-рано от закупуването му през 2007 г., т.е. през 2005 г., като не са налични проекти и строителни книжа. От разпита на вещото лице в с.з. се установява, че ски влекът е техническо съоръжение, не е установена техническа документация, като може да се приеме за спортно съоръжение, тъй като обслужва туристи, които осъществяват ски туризъм.

С жалба с вх. № С12-911-04-345/10.07.2020 г., [фирма] е оспорил пред АССГ заповедта, като жалбата е входирана чрез административния орган.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от легитимирано лице по чл. 147, ал. 1 от АПК, както и в преклузивния срок по чл. 215, ал. 4 от ЗУТ и срещу подлежащ на оспорване административен акт, поради което е процесуално ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган – началник РДНСК – С., съобразно чл. 225, ал. 1 от ЗУТ и оправомощен съгласно заповед № РД-13-171/13.06.2019 г. на началника на ДНСК, за строеж III категория, съобразно чл. 137, т. 3, б. “б” от ЗУТ и чл. 6, ал. 2, т. 2 от Наредба №1/30.07.2003 г. и в предвидената от чл. 59 от АПК форма и съдържание.

Съдът намира, че в хода на административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, както и неправилно приложение на материалния закон.

Съгласно КА, съставен от компетентни длъжностни лица, се установява нарушение, изразяващо се в че строежът е извършен без одобрени проекти и разрешение за строеж в нарушение на чл. 137, ал. 3 и чл. 148, ал. 1 от ЗУТ, незаконен е по смисъла на чл. 225, а. 2, т. 2 от ЗУТ. Възражение срещу констатациите отразени в КА е постъпило, но е оставено без уважение. В процесния случай, адресати на заповедта за премахване на незаконен строеж могат да бъдат извършителите на строежа или собствениците му. Жалбоподателят към момента на образуване на административното производство по констатиране на незаконния строеж и издаване на заповедта е собственик на имота. В процесното производство, от съществено значение е дали е незаконен строеж или не. Незаконният строеж е индивидуализиран в достатъчна степен в КА и заповедта.

Административният орган е изпълнил задължението, произтичащо от разпоредбата на чл. 35 от АПК, да изясни фактите и обстоятелствата от значение за случая и да събере служебно доказателства за това, в т.ч. да събере служебно доказателства за разрешаването на строеж на съоръжението. Съставен е КА от служители на РДНСК - С., същият е връчен на посоченото като извършител на строежа лице, както и на собственика, като е указана възможността за депозиране на възражение, от която възможност жалбоподателят се е възползвал. Безспорно е, че строежът не може да бъде търпим, тъй като е построен 2005 г. и не попада в приложното поле на П.. 16 от ПР на ЗУТ и П.. 127 от ПЗР на ЗИДЗУТ /ДВ, бр. 82 от 2012 г., в сила от 26.11.2012 г./. Не са представени изискуемите по закон строителни книжа, а и това не е спорен въпрос. От СТЕ безспорно се установява, че „Ски влек „Учебен““ представлява въжена линия за превоз на хора. Описаните в КА, заповедта и СТЕ строителни дейности, безспорно представляват „строеж“ по смисъла на разпоредбата на § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ, съобразно която "строежи" са надземни, полуподземни, подземни и подводни сгради, постройки, пристройки, надстройки, укрепителни, възстановителни работи, консервация, реставрация, реконструкция по автентични данни по смисъла на чл. 74, ал. 1 от Закона за културното наследство и адаптация на недвижими културни ценности, огради, мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура, благоустройствени и спортни съоръжения, както и техните основни ремонти, реконструкции и преустройства със и без промяна на предназначението. Обстоятелството дали обектът е трайно прикрепен към терена, след като за стълбовете на въжената линия няма изпълнени бетонови фундаменти, е без съществено значение. Строеж по смисъла на цитираната правна норма е всяко съоръжение, което изменя трайно субстанцията или начина на ползване на земята, какъвто безспорно е настоящият случай. /Решение № 14386 от 22.11.2018 г. по АД № 7392/2018 г., на ВАС, Второ отделение/. В този смисъл е и разписаното в текста на чл. 6, ал. 2, т. 2 от Наредба №1/30.07.2003 г. за номенклатурата на видовете строежи, който определя кабинковите и открити въжени линии и съоръженията към тях като строеж от трета категория, буква "б", т. 3 от чл. 137, ал. 1 ЗУТ. По отношение на наведените доводи за преместваемо/преносимо съоръжение, следва да се има предвид, че "Преместването на въжените линии" е урегулирано в Наредба за безопасна експлоатация и технически надзор /обн.ДВ, бр.58/2014 г./, не означава, че тези строежи са "преместваеми", по смисъла на § 5, т. 80 от ДР на ЗУТ, а че веднъж

изградени като строежи, може да бъде извършено преместването им, което действие е също строеж и може да стане само по реда на ЗУТ. Съгласно разписаното в чл. 102, ал. 3 и ал. 4 от Глава XI от Закона за физическото възпитание и спорта, "спортните обекти" се използват за нуждите на физическата активност, физическото възпитание, спорта, спортно-туристическата дейност и свързаните с тях обслужващи и спомагателни дейности, като устройственото планиране, инвестиционното проектиране, изграждането и въвеждането в експлоатация на спортните обекти се извършват при условията и по реда на ЗУТ. В нормативната уредба не се съдържа понятие за спортно съоръжение, но същото без да е конкретно дефинирано, може да се приеме, че в П.. 5. т. 68. б. "а" от ЗУТ, обектът за спортна дейност следва да включва необходимите съоръжения свързани с неговото функциониране - "санитарни възли, съблекални, монтажни трибуни и др." и "Норми за проектиране на спортни сгради и съоръжения" и намира, че за да се характеризира дадена сграда като спортен обект, следва да се установи доколко същата е съобразена с разпоредбите, касаещи съответната спортна дейност и дали има необходимата прилежаща инфраструктура. В процесния случай е безспорно, че „Ски влек „Учебен““ представлява открита въжена линия. Както бе посочено по-горе, строеж по смисъла на § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ е всяко съоръжение, което изменя трайно субстанцията или начина на ползване на земята, какъвто безспорно е настоящият случай. В този смисъл са и подзаконовите нормативните актове - действащи и отменени, но в сила към 2005 г., когато е извършен строежа, а именно Наредба № 24 за устройство и безопасна експлоатация на въжените линии /отм./ и приетата на нейно място Наредба за безопасна експлоатация и технически надзор на въжени линии /ДВ, бр.58/2014 г./, както и Наредба за съществени изисквания към въжените линии за превоз на хора и оценяване на съответствието на техните предпазни устройства и подсистеми /отм., но в сила към 2005г./. Тези разписани разпоредби са уреждали и уреждат устройството и безопасната експлоатация на въжените линии, каквито са ски-влековете, с оглед на обществената им значимост за осигуряване на безопасни условия за ползване от хората. Раздел II на Наредба № 24 "Конструиране, проектиране и друга документация на въжените линии", е за изработване на проекти за въжени линии, тяхното съгласуване с органите на държавен технически надзор преди издаване на разрешение за строеж, на основание и по реда на чл. 226, ал. 2 от ППЗТСУ /отм./, а раздел III, за въвеждане на въжените линии в експлоатация след приемането им от държавна приемателна комисия. А в нормата на чл. 9, ал. 1 и 3 от Наредбата за съществени изисквания към въжените линии за превоз на хора /отм./ се посочва, че въжените линии се изграждат и пускат в действие, само ако са проектирани, при спазване изискванията на ЗУТ и нормативните актове по прилагането му. Съобразно П.. 3 от ПЗР на цитираната наредба, въжените линии, за които е било издадено РС и чието изграждане не е започнало преди влизане в сила на наредбата, трябва да отговарят на изискванията на наредбата. В текста на чл. 80, ал. 1 от Наредбата за безопасна експлоатация и технически надзор на въжени линии, изрично е посочено, че инвестиционното проектиране, разрешаване на строителството, изграждането и въвеждането в експлоатация на въжените линии, вкл. след основен ремонт и преместване, се извършват по реда на Закона за устройство на територията. Ето защо, в съответствие с посочените нормативни актове, действали към момента на изграждане на „Ски влек "Учебен““, както и тези действащи към момента, същите третираат въжените линии, като строеж, който подлежи на инвестиционно

проектиране, съгласуване с органите на държавен технически надзор, издаване на разрешение за строеж и въвеждане в експлоатация, по реда на ППЗТСУ /отм./, а сега на ЗУТ. За неоснователни следва да се приемат и доводите във връзка с Регламент /ЕС/2016/424 на ЕП и на Съвета от 9 март 2016 г. Съгласно чл. 9.1 от този Регламент, всяка държава членка определя процедурите за разрешаване на изграждането и пускането в действие на въжените линии, разположени на територията ѝ, т.е. по въпроса за разрешаване на строителството на въжени линии, регламента препраща към националното законодателство, а именно ЗУТ. /в този смисъл Решение № 6423/28.05.2021 г. по АД № 13739/2020 г. на ВАС, Второ отделение/

Съгласно разпоредбата на чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ, строеж или част от него е незаконен, когато се извършва без одобрени инвестиционни проекти и/или без разрешение за строеж. Съобразно нормата на чл. 148, ал. 1 от ЗУТ, строежи могат да се извършват само ако са разрешени съгласно този закон. Съобразно текста на чл. 137, ал. 3 от ЗУТ, строежите се изпълняват в съответствие с предвижданията на подробния устройствен план и съгласувани и одобрени инвестиционни проекти при условията и по реда на този закон. Съгласно чл. 170, ал. 1 от АПК, административният орган и лицата, за които оспореният административен акт е благоприятен, трябва да установят съществуването на фактическите основания, посочени в него, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му. След съвкупна преценка на писмените доказателства, съдът счита за безспорно установено, че в процесния случай е доказано, че строежът е изпълнен без одобрени строителни книжа и разрешение за строеж.

Ето защо, с оглед изложените правни съображения, оспорената Заповед № ДК-02-С-10/25.06.2020 г. на началника на РДНСК - С. е законосъобразна, тъй като е мотивирана, отговаря на изискванията и целта на закона и при издаването и не са допуснати съществени нарушения на административно - процесуалните правила, а жалбата срещу нея следва да бъде отхвърлена като неоснователна. Юрисконсултско възнаграждение не е поискано, поради което такова не се дължи.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд - София град, Първо отделение, 1-ви състав

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТХВЪРЛЯ жалбата [фирма], срещу Заповед № ДК-02-С-10/25.06.2020 г. на началника на Регионална дирекция за национален строителен контрол С..

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14 - дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: