

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 16644

гр. София, 12.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в закрито заседание на 12.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

като разгледа дело номер **978** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.91 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/ във вр. с §2 от ДР на ДОПК .

С определение, държано в открито съдебно заседание на 12.06.2024г., на което ответникът –кмет на Столична община е надлежно представляван от юрк. Ж. Д. –П., съдът е задължил ответника, в 14 дневен срок от откритото заседание да представи по делото справка за начислените на жалбоподателя задължения по ЗМДТ по вид и дата на начисляване и постъпилите от жалбоподателя суми и погасените с задължения/ уважено доказателствено искане по т.1 от молбата на жалбоподателя от 28.05.2024г., изпратена за становище и получена от ответника на 04.06.2024г. и докладвана в о.с.з.на 12.06.2024г./, са постъпили писмени доказателства-2 класъора- по един за съда и съответно за жалбоподателя, които писмени документи с разпореждане от 28.06.2024г. са му изпратени за становище . Т. е постъпило по делото на 04.07.2024г., като в т.ІІ се поддържа, че представената справка не съдържа исканата информация за която е задължен да представи ответника, тъй като тя съдържа информация за датата и размерът на постъпилата сума, но липсват данни за вида на задължението /ДНИ,ТБО или съответната лихва/; липсва информация кое точно задължение на жалбоподателя е погасено с посочените в справката суми, което възпрепятства работата на назначеното по делото вещо лице по допуснатата СИЕ да даде отговори на поставената задача.

Предвид горното, съдът с Определение № 1117 от 08.07.2024г., в т.3., е задължил повторно ответника в 20 дневен срок от съобщаване , да изпълни точно указанията на съда дадени му с протоколно определение от 12.06.2024г., като приложи по делото подробна и детайлна справка за всеки един от недвижимите имоти, предмет на ревизията, която следва да съдържа данни за вида и датата на начисляване на съответното публично задължение, както и за вида на задължението, което се погасява с всяко отделно плащане на жалбоподателя. Ответника е предупреден за правните

последници при неизпълнение на указанията.

Определението е редовно връчено на ответника на 12.07.2024г. В рамките на предоставения срок, изтекъл на 01.08.2024 г. (присъствен ден) а и до момента на настоящото произнасяне, ответникът не е изпълнил задължението си и не е депозирал по делото справка съгласно указанията на съда.

Изводът не се променя от подадена от процесуалния му представител Ж. Д. –П. молба от 12.07.2024г., в която основно се релевират доводи за относимостта на фактите по въпрос 1 от молбата иот 20.06.2024г., с който въпрос съда да допълни задачите на вещото лице по СИЕ.

Ответникът не е представил в указания от съда срок доказателства за наличието на обективна пречка за изпълнение на т.3 от Определение № 1117 от 08.07.2024г.

Съгласно разпоредбата на §2 от ДР на ДОПК, за неуредените случаи в този кодекс се прилагат разпоредбите на ГПК. Съгласно чл.89, т.2 ГПК, съдът налага глоба за неизпълнение на разпореждане на съда. Чл.91, ал.2 ГПК предвижда, че за нарушения, които затрудняват хода на производството или са извършени повторно, глобата е в размер от 100 до 1200 лева.

В процесния случай съдът приема, че е налице първата хипотеза, а именно затруднена е работата на назначеното по делото вещо лице да даде отговор за поставените задачи. Така мотивиран и на основание чл.91, ал.2 вр. чл.89, т.2 ГПК, във вр. с§2 от ДР на ДОПК,съдът:

О П Р Е Д Е Л И:

НАЛАГА на кмета на Столична община глоба в размер на 300 лева за неизпълнение в срок на т.3 от Определение № 1117 от 08.07.2024г.

Определението може да бъде обжалвано от кмета на Столична община в едноседмичен срок от получаване на съобщението пред същия съдебен състав.

Препис да се изпрати на страните.