

Протокол

№

гр. София, 04.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав, в публично заседание на 04.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **1919** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, О. П. К., редовно призван, явява се лично, представлява се от адв. Л., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ, редовно призван, представлява се от юрк. П., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор.

ПРЕВОДАЧЪТ – С. Б., уведомен по телефона, явява се лично.

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на преводача:

С. Б. – 71 год., Български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 НК. Същият обеща да даде верен и точен превод.

СЪДЪТ, на основание чл. 14 АПК,

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА С. Б. за преводач на жалбоподателя О. П. К., с чиято помощ да вземе участие в производството по делото

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Да се даде ход на делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на О. П. К., ЛНЧ [ЕГН], [дата на раждане] , гражданин на Н., против Решение № 5-ОК/ 01.01.2026г., издадено от интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет (ДАБ- МС), с което, на основание чл.76б, ал.1, т. 2 от ЗУБ последващата му молба с рег. № КП-01- 8449 от 15.12.2025г. на Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет (ДАБ-МС) не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка и доказателствата към нея.

АДВ.Л.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Справката за Н. е от месец декември и е актуална, няма друга нова справка.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ.Л.: Жалбата е основателна по изложени в нея съображения. Представили сме доказателства при подаване на последваща молба за закрила – решение № 12441/03.12.2025 г. на ВАС, трето отделение, по дело № 475/2023 г. по описа на ВАС, което решение касае малолетната дъщеря на търсеция закрила.

Към момента ДАБ-МС не са изпълнили задълженията си и не са изпълнили указанията в решението на ВАС, което е задължително за тях. Възможно е да са налице предпоставките по чл. 8, ако не са по чл. 9. Ако ДАБ-МС бяха изпълнили задълженията си, към момента щяхме да се намиране по различна процедура, дали е приложим чл. 9, ал. 6 ЗУБ. Влязлото в сила решение на ВАС по отношение на малолетното дете, търсецо закрила, чиито настойник и законен представител е жалбоподателят, считам, че е ново обстоятелство, което не е обсъдено и не са

изпълнени изискванията на закона да се направи пълен анализ на бежанската история и на новите обстоятелства. Моля да приемете жалбата като основателна. Налице са предпоставките за допускане на последваща молба по отношение на търсецкия закрила. Цялото семейство повече от десет години е на територията на страната. Те наистина не могат да се върнат в страната по произход. Ако имаха тази възможност, щяха да го направят. Налице са предпоставките за допускане на последваща молба по отношение на същия. Ситуацията в Н. се влошава, не е безопасна. Справката макар и от м. 12, потвърждава тези наши твърдения, че за него и семейството му е опасно да се върне в Н..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ/лично/: – Ние сме тук от дълго време и не мога да върна дъщеря си там. В нашата страна е опасно, отвличат деца от училищата. Бил съм и в Б., не мога да си намеря работа. В моята страна има бандити и терористи и не мога да живея там. Нямам майка нито баща и няма къде да отида.

ЮРК. П.: Решението е правилно и законосъобразно. Жалбата е неоснователна. Многократно в производството, проведено от първата молба от 26.11.2018 г., многократно е разглеждана бежанската история, не само на чужденеца, а и на цялото семейство, най – малката е родена тук. Няма нови обстоятелства с последваща молба. Всичко, което е казано е разглеждано в предходните производства и от административния орган и от първоинстанционния съд и от касационния съд. Моля да оставите в сила решението на интервюиращия орган и да отхвърлите жалбата като неоснователна.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за преводача в размер на 40 евро., платими от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: