

РЕШЕНИЕ

№ 7451

гр. София, 06.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 23.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **10522** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156, ал. 5, във връзка с ал. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК), във връзка с чл. 129, ал. 7 от ДОПК, във връзка с чл. 4, ал. 1 и ал. 5 от Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ).

Делото е образувано по жалба на „Брайтекс Киа“ ООД с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 6, ап. 14, чрез управителя Ю. М. срещу Акт за прихващане и възстановяване (А.) № ДСЦ 20-ТД26-1733/18/15.07.2021 г., издаден от орган по приходите при Столична Община, Дирекция „Общински приходи“, отдел С./Т., потвърден мълчаливо от Кмета на Столична Община, в частта, в която е извършено прихващане на задължения за ТБО за 2021 г. в размер на 6653 лв. и са установени лихви за забава в размер на 79,47 лв. Посочените задължения представляват първите две вноски за ТБО за 2021 г. за притежавани от дружеството недвижими имоти – офиси № 5, № 6, № 31, № 32 и склад № 3, разположени на етаж 3 и офиси № 4, № 5 и № 6, разположени на ет. 5, офис № 5, разположен на етаж 6 и офис № 1, разположен на ет. 7 в Административен офис – сграда, построена в УПИ V-6, кв. 254, м. Центъра по плана на [населено място], [улица], район Т..

В жалбата, от съда се иска А., в оспорената част, да бъде отменен като незаконосъобразен. Според жалбоподателя, сградата, в която се намират самостоятелните обекти, на които той е собственик и за които са установени посочените публични задължения, не е въведена в експлоатация и няма как да генерира битови отпадъци. Твърди се, че сградата е на етап на завършеност „груб

строеж”, поради което задълженията за ТБО за 2021 г. не са били ликвидни и изискуеми. В А. не е посочена данъчната основа на имотите, поради което не може да се прецени как са изчислени оспорените задължения. В тази връзка дружеството няма качеството на задължено лице по смисъла на чл. 11, ал. 1 от ЗМДТ.

По време на проведените по делото открити съдебни заседания, оспорващият се представлява от адвокат И., който поддържа жалбата и претендира присъждане на разноски. Представя допълнителни съображения в писмен вид.

Ответникът по жалбата – Кмет на Столична община не се явява. Представлява се от юрисконсулт С., който оспорва жалбата.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от страните доводи и събраните доказателства, намира за установено, от фактическа страна следното:

Между страните не се спори, че „Брайтекс Киа“ ООД е собственик на недвижими имоти – офиси № 5, № 6, № 31, № 32 и склад № 3, разположени на етаж 3, офиси № 4, № 5 и № 6, разположени на ет. 5, офис № 5, разположен на етаж 6 и офис № 1, разположен на ет. 7 в Административен офис – сграда, построена в УПИ V-6, кв. 254, м. Центъра по плана на [населено място], [улица], район Т..

Видно от удостоверение от 18.11.2020 г., издадено от Главния архитект на район „Т.” при Столична Община, сградата е изградена в груб строеж по смисъла на § 5, т. 46, във връзка с чл. 181, ал. 2 от ЗУТ.

На 14.07.2022 г. е съставен акт обр. 15, а на 05.08.2022 г. е издадено разрешение за ползване № СТ-05-409.

С декларация № ДСЦ20-ТД26-312 от 14.05.2020 г., на основание чл. 14 от ЗМДТ дружеството е декларирано посочените имоти и за същите е открита партида № 7224F252394.

Производството по издаване на оспорения А. е започнало по искане на „Брайтекс Киа“ ООД, във връзка с решение на Кмета на Столична Община № СОА21-РД28-132/11.05.2021 г.

Вземайки предвид събраните доказателства, посоченото решение на Кмета на Столична Община и подадената от „Брайтекс Киа“ ООД декларация по реда на чл. 14 от ЗМДТ, инспектор по приходите е издал А. № ДСЦ 20-ТД26-1733/18/15.07.2021 г., с който не е възстановена, а е прихваната сумата от 6732,47 лв., представляваща ТБО и лихви за 2021 г.

При обжалването по административен ред по-горестоящият орган е възприел изводите, направени в А., поради което го е потвърдил мълчаливо.

Със Заповед № СОА20-РД09-1362/14.02.2020 г. на Кмета на Столична Община, са определени длъжностните лица, които могат да извършват производства по установяване, обезпечаване, събиране и контрол на публичните общински вземания за местни данъци и такси по реда на ДОПК, във връзка с чл. 4, ал. 1 и ал. 3 и чл. 9б от ЗМДТ, сред които са служителите на длъжност „старши инспектор” в отдел „Общински приходи”.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: А. № ДСЦ 20-ТД26-1733/18/15.07.2021 г. е връчено на представител на дружеството на 21.07.2021 г. Жалбата до Кмета на Столична община е подадена на 29.07.2021 г., т.е. в срока по чл. 152, ал. 1 от ДОПК. 60-дневният срок за

произнасяне на Кмета на Столична Община по чл. 155, ал. 1 от ДОПК е изтекъл на 29.09.2021 г. Жалбата до АССГ е подадена на 13.10.2021 г., т.е. в 30-дневния преклузивен срок чл. 156, ал. 5 от ДОПК. Във връзка си изложеното съдът намира, че е сезиран от надлежна страна – участник в производството по издаване на индивидуалния административен акт, който подлежи на оспорване, поради което жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

На първо място е необходимо да се отбележи, че оспореният акт е издаден от длъжностно лице, надлежно оправомощено съгласно чл. 4, ал. 4 и ал. 5 от ЗМДТ, видно от описаната по-горе заповед на Кмета на Столична Община.

1. Фактически установявания.

Освен събраните в хода на административното производство писмени доказателства, в хода на съдебното производство бяха събрани писмени доказателства, от които се установява, на кои дати, за процесната сграда, където се намират имотите, за които са установени задължения за ТБО, са съставени актове обр. 15 и обр. 16 и е издадено разрешение за въвеждане в експлоатация. Безспорно е, че сградата е въведена в експлоатация на 05.08.2022 г.

2. Анализ на събраните доказателства и правни изводи.

Съгласно чл. 15, ал. 1 от ЗМДТ, за новопостроените сгради или части от сгради се дължи данък от началото на месеца, следващ месеца, през който са завършени.

Между страните няма спор, че процесните недвижими имоти, подробно описани по-горе, за които са установени публичните вземания за ТБО за 2021 г., са се намирали в сграда с етап на завършеност „груб строеж“, съгласно представеното удостоверение, издадено от Главния архитект на район „Т.“ при Столична Община на основание чл. 181, ал. 2 от ЗУТ.

С изменението на чл. 15 от ЗМДТ (ДВ, бр. 98 от 2018 г., в сила от 1.01.2019 г.), е приета нова ал. 5, според която данъкът по ал. 1 се дължи и в случаите, когато в двегодишен срок от завършването на сградата в груб строеж, съответно – в едногодишен срок от съставяне на констативен акт по чл. 176, ал. 1 от Закона за устройство на територията, сградата не е въведена в експлоатация или не е издадено разрешение за ползване. С това изменение, законодателят е въвел задължение за заплащането на ДНИ от собственика на сградата, построена в груб строеж, респективно на самостоятелни обекти в нея, в случай, че тя не е въведена в експлоатация или не е издадено разрешение за ползване, в посочения в закона срок.

В разглеждания казус е безспорно, че сградата е била построена на етап „груб строеж“ през 2020 г., видно от описаното по-горе удостоверение, издадено от Главния архитект на район „Т.“ при Столична Община на основание чл. 181, ал. 2 от ЗУТ. По тази причина и във връзка въведеното задължение по чл. 15, ал. 5 от ЗМДТ, „Брайтекс Киа“ ООД се явява задължено лице за заплащане на ДНИ, считано от 01.01.2021 г.

Не така стои въпросът с дължимите публични задължения за ТБО. С изменението на ЗМДТ (ДВ, бр. 98 от 2018 г., в сила от 1.01.2019 г.), когато е приета разпоредбата на чл. 15, ал. 5, е предвидено, че ДНИ се дължи, за сгради, построени в груб строеж, но не въведени в експлоатация или без издадено разрешение за ползване. Подобно задължение за заплащане на ТБО не се открива в глава Трета, раздел I от ЗМДТ. В оспорения акт не е цитирано никакво правно основание за заплащане на ТБО, за сграда, построена на етап груб строеж, която в определен срок не е въведена в експлоатация или не е издадено разрешение за ползване.

По силата на чл. 60, ал. 1 от Конституцията на Република България, гражданите са длъжни да плащат данъци и такси, установени със закон, съобразно техните доходи и имущество. При положение, че с изменението на ЗМДТ (ДВ, бр. 98 от 2018 г., в сила от 1.01.2019 г.), законодателят не е предвидил изрично, че ТБО се дължи и за сгради, построени в груб строеж, но не въведени в експлоатация или без издадено разрешение за ползване в определен срок, няма как да се приеме, че такива задължения могат да съществуват. Такова законодателно решение е напълно логично, защото сградите, които не са въведени в експлоатация не могат да се обитават, респективно да генерират, каквито и да е битови отпадъци. Определянето на публични задължения за ТБО в случая, представлява типичен пример за превратно упражняване на власт, поради което А., в тази му част следва да бъде отменен, а преписката да се върне на органа по приходите при Столична Община за издаване на нов акт, с който процесните задължения за ТБО за 2021 г. в размер на 6653 лв. да бъдат възстановени. С оглед изхода на спора на страните се дължат разноски. Такива са поискани своевременно от пълномощника на оспорващия, поради което съдът дължи присъждането им.

Водим от горното и на основание чл. 160, ал. 1, пр. 2, във връзка с чл. 144 от ДОПК, Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „Брайтекс Киа“ ООД Акт за прихващане и възстановяване (А.) № ДСЦ 20-ГД26-1733/18/15.07.2021 г., издаден от орган по приходите при Столична Община, Дирекция „Общински приходи“, отдел С./Т., потвърден мълчаливо от Кмета на Столична Община, в частта, в която е извършено прихващане на задължения за ТБО за 2021 г. в размер на 6653 лв. и са установени лихви за забава в размер на 79,47 лв.

ВРЪЩА делото като преписка на орган по приходите при Столична Община, Дирекция „Общински приходи“, отдел С./Т. за издаване на нов А., съгласно дадените в мотивите на настоящето решение указания по прилагането и тълкуването на закона. ОСЪЖДА Столична Община, на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК за заплати на „Брайтекс Киа“ ООД с ЕИК[ЕИК] сумата от 1475 (хиляда четиристотин тридесет и пет) лева, представляваща направените в хода на производството по делото разноски. Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния Административен Съд на Република България.