

Протокол

№

гр. София, 23.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 23.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **13170** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,24 ч се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] – редовно призован, се представлява от адв. Х., с пълномощно по делото и адв. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА Е. И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призован, се представлява от юрк. Н. и юрк. М., с пълномощни по делото.

СГП - редовно призована, изпраща представител Стоян Димитров.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ проф. д-р инж. В. К. – редовно призован.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ маг. ик. В. Г. П. – редовно призована.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че експертизата е постъпила в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се изслуша комплексната експертиза.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещите лица:

В. Г. П., 46 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

В. К., 61 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещите лица.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Представили сме заключение в срок, което поддържа.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Х. ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. ОТГОВОРИ:

Принадлежността на ВЕЦ съм определил на базата на представените разрешителни за вземане и разрешително за въвеждане в експлоатация. Освен датата на присъединяване между процесния ВЕЦ и вецовете по т. 3 няма друга разлика. За определяне принадлежността на ВЕЦ, освен по т. 3 има едни указания на КЕВР, които дообясняват начина за определяне на категорията на централата, но за специалистите е достатъчно написаното в таблицата в Решение № С-10/2011 г.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Х. ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. ОТГОВОРИ:

Извършила съм съпоставка между документите, представени от ищеца: фактури, протоколи за измерване на електрическа енергия, представените от крайния снабдител „ЧЕЗ ЕЛЕКТРО“ фактури и протоколи, при което не съм установила различия. Извършила съм съпоставка и с представените справки от Н. за изкупена електрическа енергия от ЧЕЗ, касаеща ищеца, при което също не съм констатирала различия, с изключение на една малка стойност от 0.18 лв. по едно дебитно известие и това е посочено на стр. 11 от експертизата. Анализирала съм гаранциите за произход и данните по тях, те са дадени в приложение 1, колона 5, откъдето се установява, че няма изкупени количества, без гаранции за произход.

АДВ. Х.: Нямам повече въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Н. ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. ОТГОВОРИ:

Само по документи установих техническите характеристики на централата. При прегледа на тези документи не съм установил декларация от производителя или протокол за категоризацията на централата. Инсталираната мощност на централата е 400 кв. Тъй като централата е на течащи води, нейната генерирана мощност зависи от водните притоци и той е различен във времето. Когато има много дъжд, може да работи на максимална мощност. Не съм установил да е имало рехабилитация на централата. Тази централа няма изравнител.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Н. ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. ОТГОВОРИ:

Количествата в таблица 3, колоната 5, на стр. 15 са количества, които биха били изкупени по преференциална цена при продължителността на работа за тези централи, която е 3724 часа. От разглежданите периоди, само през 2015 г. производството е надхвърлило тези количества, което се вижда от таблица 4, колона 4 и се вижда от приложение 3 от експертизата, където за м. декември е подадено по-голямо количество, но за разлика с преференциалната цена по т. 3, е взето до 612000 кв часа. През останалите три години не са достигнати тези количества.

ЮРК. П.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Х.: Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещите лица. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА комплексното заключение на вещите лица.

ДОКЛАДВА експертните декларации.

ДОКЛАДВА, че са внесени по 300 лв. от ищеца и общо 250 лв. от ответника.

Предвид това, ОПРЕДЕЛЯ на вещото лице П. по представената декларация да се изплати сумата от 425 лв. - 300 лв. от ищеца и 125 лв. от ответника, като ЗАДЪЛЖАВА страната на ищеца да довнесе още 428 лв. в 14-дневен срок, считано от днес.

За вещото лице К. СЪДЪТ ДОКЛАДВА декларация за 1100 лв., като да се издаде РКО за сумата от 300 лв. от ищеца и 125 лв. от ответника и Задължава ищеца да довнесе сумата от 675 лв. в 14-дневен срок, считано от днес.

Издадоха се РКО за двете вещи лица.

АДВ. Х.: Моля да приемете представеното от нас с молба разрешително за водовземане от 23.3.2020 г., което беше изследвано от експертизата. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. П.: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания. Да се приеме представеното доказателство.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА посоченото разрешително за водовземане, представено с молба от 23.03.2020 г.

ДОКЛАДВА и неприети писмени доказателства от 17.02.2020 г.

ДОКЛАДВА, че макар предходното съдебно заседание да е било на 28.02.2020 г., неприети са доказателствата от 14.02.2020 г. и от 17.02.2020 г.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат всички писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА посочените писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Х.: Моля да уважите исковете като доказани по основание и размер. Налице са всички предпоставки за уважаване на исковете, тъй като по делото се установи, че е налице незаконосъобразен административен акт. Налице са пропуснати ползи, както и причинна връзка между тях. Беше установено, че е налице причинно-следствена връзка поради това, че ищецът попада под категория по т. 3 и би реализирал законосъобразни ползи, които сега са пропуснати. Претендирам разноски по списък, който представям, с препис за ответника. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите исковете като неоснователни и недоказани. По делото не беше установено наличието на необходимите предпоставки за реализиране отговорността на държавата, а именно незаконосъобразен административен акт,

причинно-следствена връзка и причинени вреди. За сведение на съда представям решение по сходен казус по адм. дело № 12918/2015 г. по описа на ВАС. Претендирам сторените разноси, за които представям списък, с препис за ответната страна.

ПРОКУРОРЪТ: Исковата претенция е неоснователна и недоказана, като споделям доводите и възраженията на ответника. Моля съда за произнасяне по отхвърляне на иска.

АДВ. Х.: Оспорвам искането за присъждане на адвокатско възнаграждение, тъй като процесуалното представителство бе осъществено от юрисконсулт и възразявам за прекомерност.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 14-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: