

Протокол

№

гр. София, 01.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 46
състав, в публично заседание на 01.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариана Маркова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **5887** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ П. П. - редовно призован, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ТД МИТНИЦА БУРГАС АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ - редовно призован, представлява се от юрк. К. - Г., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ СМИЛЕН К. М. – редовно призован, се явява.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило извън срока по чл. 199 от ГПК заключение.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея, както и материалите по административна преписка.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 05.08.2024 година, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от ответника, от 05.08.2024 година, с приложени писмени доказателства, съгласно определение на съда № 11411/10.07.2024 година.

ДОКЛАДВА молба-становище от ответника от 10.09.2024 година, съгласно разпореждане на съда от 13.08.2024 година, с която представят под опис документи в

превод на български език.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице СМИЛЕН К. М., от 24.09.2024 година, с която представя справка декларация за сумата от 700 лв.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, от 10.09.2024 година, с приложени писмени доказателства.

Адв. Ж. - Поддържам жалбата. Да се приемат приложените към нея и административната преписка писмени доказателства.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. К. - Г. - Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и представените с днес докладваните молби доказателства от страните.

Страните /поотделно/ - Не възразяваме срещу депозирането на заключението извън 7-дневния срок.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

СМИЛЕН К. М. - 75 г., неосъждан, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Ж. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ- Запознал съм се с делото.

Цитирал съм инструкцията на пенетрометър PNR 12. ЦМЛ променя американския стандарт, в който изрично е записано, че стойността на коефициента е 1.6 за маргарин. Никакви други масла не се цитират в инструкцията на самия пенетрометър и американския стандарт. Запознал съм се със записа, който посочихте и видях това разминаване в текстовете. Не е ясно на каква база се твърди, че този коефициент е универсален, той е само за маргарин. За този вид анализ маргаринът се темперира преди анализа на 10⁰С, а палмовото масло се темперира на 25⁰С. Това е голяма разлика в температурата, за да бъде коефициентът еднакъв и за двете. Всяко вещество има конкретна стойност на този „n“ коефициент. Тук е посочено 1.6.

Колкото са по - едри кристалите, толкова е по - твърдо веществото и е хомогенна структурата. Това е химията на кристализационната решетка.

Юрк. К. - Г. - Моля да задължите ВЛ да извърши изследване с конкретния пенетрометър в ЦМЛ.

Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

Представям разпечатки от сайта на производителя, нотариално заверени са за съдържание, тъй като вече не фигурират на сайта.

Във вторият документ, който представих има картина и графика на посочения продукт - стр. 2.

Адв. Ж. – Противопоставям се на това искане, времето за охлаждане и условията след нейното стопяване ние ги оспорваме изцяло, че митницата ги провежда правилно.

Моля ответната страна да посочи, на коя страница се съдържа информация за стоката на процесната носеща значението IFFCO HQPO 36/39. Аз съм представила разпечатка от сайта на доверителя ми. Продуктът е обозначен като пържилна мазнина.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на същото в размер на 500 лв., внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА справка - декларация на вещото лице в размер на 700 лв.

Адв. Ж. - Не възразявам.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе допълнителен депозит за вещо лице в размер на 200 лв.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че при невнасяне на сумата ще бъде издаден изпълнителен лист срещу него по реда на чл. 77 от ГПК за събиране на сторените разноски.

Адв. Ж. – Моля вещото лице да отговори на допълнителни въпроси.

Твърдя, че експертизата на ЦМЛ се основава на проведен експеримент с разтапяне на пробата, като в следствие се твърди, че тя не се втвърдява, затова ВЛ да изследва наличните проби. Да повтори експеримента, като пробата бъде стопена на 70⁰С. Да бъде извършено охлаждане в рамките на 48 ч. на 20-22⁰С, както е записано в приложената сръбска лекция, приложена по делото и на нея почива методологията на митницата. След това пробата да бъде темперирана за 48 ч. на 25⁰С, както е посочено в американския стандарт. Открихме акредитирана лаборатория, която притежава нужните акредитации. Намира се в [населено място], завод „Слънчеви лъчи“, има пълното техническо оборудване за стопяване и охлаждане и докладване на резултатите през два часа.

Съдът като взе предвид становището на страните,

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушването на допълнителна експертиза към същото вещо лице.

ОПРЕДЕЛЯ същото вещо лице, което да извърши изследването по двата начина и на двете места.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 1000 лв. вносими от страните по
равно, в 14-дневен срок считано от днес.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 26.11.2024 година, от 14.40 ч., за когато
страните и вещото лице уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: