

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 24.10.2016 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в закрито заседание на 24.10.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

като разгледа дело номер **1940** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е образувано по постъпила искова молба от Н. Ц. К., срещу Българската народна банка, с искане до съда, на основание чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ да осъди Българска народна банка да му заплати обезщетение в размер на сумата от 8627.97 лева, представляваща законната лихва за забавено изплащане на гарантираните вземания за периода от 30.06. 2014г.до 04.12.2014г., изчислена върху максималния размер на гарантираните влогове- 196 000.00лв. и представляваща обезщетение за преки вреди вследствие на неправомерно бездействие на Българска народна банка в качеството и на държавен орган да изпълни задължения, по чл.1, §3, б.(i) от Директива 94/19/ЕО- произтичащи от приложимото с директен ефект право на ЕС в областта на изплащане на гарантирани депозити.

Кумулативно ищецът претендира и сумата в размер на 2000 лв., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на предявяване на иска до окончателното им изплащане, представляваща обезщетение за претърпени от него неимуществени вреди-болки и страдания, в сочения период от незаконосъобразното бездействие на ответника.

С определение № 2645 от 09.05.2016 г. по административно дело № 1940 от 2016 г., настоящият съдебен състав е оставил без разглеждане исковата молба и е прекратил производството по делото.

По частна жалба на ищеца определението на АССГ е отменено с определение на Върховния административен съд № 10853 от 18.10.2016 г., постановено по адм.д. № 9376/2016г. и делото е върнато на същия съд за продължаване на съдопроизводството по предявената искова молба.

В акта на АССГ е посочено, че не може да се приеме, че е налице бездействие от страна на БНБ, по нейно задължение като административен орган, произтичащо пряко от нормативен акт и свързано с извършвана от нея изпълнително-разпоредителна

дейност, с което на ищеца може да бъдат причинени твърдените имуществени и неимуществени вреди.

Настоящият съдебен състав намира, че са налице предпоставките по чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, а именно, че съдът, в съдебен акт е взел отношение по основателността на жалбата, т.е. съществува основателно предположение за предубеденост у докладчика. В случай на произнасянето по съществуването на спора, ще възникнат съмнения за непристрастието на съдия Д. по административно дело № 1940 по описа на съда за 2016 г.

Водим от горното и на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТВЕЖДА съдия-докладчик Светлана Димитрова - 20 състав на АССГ от разглеждане и произнасяне по исковата молба от Н. Ц. К. срещу Българската народна банка .

Делото да се докладва на председателя на АССГ, за определяне на друг докладчик.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: