

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 02.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в закрито заседание на 02.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

като разгледа дело номер **11950** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и следващите от АПК, във връзка с чл.

1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Делото е образувано по искова молба С. А. Е., чрез адвокат В. С. срещу Столична Дирекция на Вътрешните Работи.

Иска присъждане на сумата 2000 лв., представляваща обезщетение за претърпени от него неимуществени вреди – болки и страдания и влошено здравословно състояние от лишаването му от жизнено важни лекарства, вследствие на незаконно задържане със заповед № 22933-4214/04.12.2016 г., издадена от полицейски орган при 05 РУ – СДВР, която е била отменена от съда. Претендира се и законна лихва от датата на предявяване на иска до окончателното изплащане на сумата.

В исковата молба се твърди, че Е. е преживял неимуществени вреди, изразяващи се в болки и страдания – почувствал се унижен, била засегната собствената му самооценка, тъй като бил третиран като престъпник и затворен среда на такива лица. В резултат на това кръвната захар му се вдигнала прекомерно и ми станало много лошо, чувствал се много зле и затова се наложило да ходи по лекари, за нормализиране на състоянието му.

Посочва се, че на 04.12.2016 година се прибрал от провинцията и към 11,00 часа, бил незаконно арестуван от органите на СДВР. След като бил задържан в ареста, бил лишен от лекарствата си и от специалната си, предписана от лекари ежедневна диета, тъй като е диабетик и хипертоник. Лекарствата, които пиел, трябвало да се вземат през три часа и също през толкова часа трябва да се храни - по малко, но често, тъй като това се изисква за лечението му. Казал това на полицаите, но те отговорили: „Нас това не ни интересува“. Бил настанен в ареста заедно с още 6 души, като сред тях имало и сирийци и афганистанци, на една пейка били 4 човека, като не можел 24 часа да спи, а само да седи. За 24 часа ходил само 2 пъти до тоалетна, което се отразява на здравето. Не му била предоставена не само храна, според диетата, но и въобще

никаква храна. На сутринта адвокатката ми донесла 1 сандвич. Станало му много лошо, щял да припадне от високата кръвна захар и липсата на храна, диета, тоалетна и сън. Даже на сутринта полицаите, които охраняваха, като видели състоянието му, поискали да извикат линейка от бърза помощ, но той отказал, тъй като срока на задържането /24 часа/ изтичал малко след това.

Исковата молба отговаря на изискванията на чл. 127 от ГПК, поради което редовна.

Предявеният иск е с правно основание чл. 203 от АПК – искане за обезщетение за твърдени имуществени и неимуществени вреди, възникнали от незаконосъобразен административен акт.

На основание чл. 203, ал. 1 от АПК, искът е допустим.

Съдът намира, че са спазени и разпоредбите на чл. 108 от ГПК, чл. 205 и чл. 133, ал. 2 от АПК, поради което така предявения иск му е подсъден и е срещу надлежен ответник, като предявен пред съда по мястото на увреждането или по настоящия адрес на увредения.

Поради редовност на исковата молба и допустимост на така предявения иск, на основание чл. 131, ал. 1 и ал. 2 от ГПК съдът следва да разпореди изпращане на препис от исковата молба заедно с приложенията на ответника, да укаже правото им на писмен отговор в едномесечен срок, задължителното съдържание на отговора и последиците от неподаване на отговор.

Водим от горното и на основание чл. 229, ал. 1, т. 6 от ГПК, Административен съд София–град, I отделение, 19-ти състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕПИСИ от исковата молба и от уточнителната молба да се изпратят на СДВР и на СГП.

УКАЗВА на ответника, че има право да даде писмен отговор на исковата молба, в едномесечен срок от датата на получаване на същата, който писмен отговор трябва да съдържа:

1. посочване на съда и номера на делото;
2. името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива;
3. становище по допустимостта и основателността на иска;
4. становище по обстоятелствата, на които се основава искът;
5. възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават, като задължително се посочат доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях;
6. подпис на лицето, което подава отговора.

УКАЗВА на ответника, че към отговора на исковата молба следва да се представи:

1. пълномощно, когато отговорът се подава от пълномощник;
2. всички писмени доказателства, с които разполага;
3. преписи от отговора и приложенията към него за ищеца и СГП.

УКАЗВА на ответника, че ако в едномесечния срок за отговор на исковата молба, не подаде писмен отговор на същата в указания срок, не вземат становище, не направят възражения, не оспорят истинността на представените документи, не посочат доказателства, не представят писмени такива или не упражнят правата си по чл. 211, ал. 1 от ГПК – да предявят насрещен иск, по чл. 212 от ГПК – не предявят инцидентен иск, по чл. 219 от ГПК - не привлекат трето лице, за да помага, губят възможността да направи това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

Преписи от същото да се изпратят на Ищеца, на СДВР и СГП.
Делото да се докладва незабавно след изтичане на срока за отговор на ответника.
Определението не подлежи на обжалване.