

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1819

гр. София, 15.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в закрито заседание на 15.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

като разгледа дело номер **2451** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по искане на [фирма] и [фирма] за отмяна на постановеното разпореждане на осн. чл.60, ал.1 от АПК за допускане на предварително изпълнение на Заповед № РТР-21-РД56-47/26.02.2021г. на кмета на СО, район Т., с която е учредено право на [фирма] на прокарване на уличен канал през техен имот.

Ответникът не е взел становище по искането.

Заповедта е връчена на адв. Й. на 09.03.21г., а жалбата е подадена на 10.03.21г. и се ява в в срока по чл. 60, ал.5 от АПК.

Заповедта е издадена с правно основание чл. 193, ал.2 от ЗУТ, според който, когато не е постигнато съгласие между собствениците на поземлените имоти и друго техническо решение е явно икономически нецелесъобразно, правото на прокарване се учредява със заповед на кмета на общината. Според ал.9 договорът по ал. 1 и заповедта по ал. 3 се вписват в имотния регистър по партидата на поземления имот, който се обслужва от учреденото право да се прокарат отклоненията от общи мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура и по партидата на поземления имот, през който са прокарани отклоненията от общите мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура.

Заповедта за учредяване на сервитутно право по чл.193, ал.2 от ЗУТ не е сред посочените в чл. 217, ал.1 от с. з. актове, на които е придадено предварително изпълнение по силата на закона и жалбите пред съда нямат суспензивен ефект. Предвид препратката на чл. 213 от ЗУТ, се прилага нормата на чл. 60 от АПК. Според ал.1 на чл.60 АПК в административния акт се включва разпореждане за предварителното му изпълнение, когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва

значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес. В последния случай административният орган изисква съответната гаранция.

Според мотивите на административния орган, предварителното изпълнение се налага, доколкото е необходимо да се защитят особено важни обществени интереси – изграждането на канализационната мрежа, обслужваща жилищна сграда в УПИ III – 644,652 кв. 69, м. „К. вада“.

В конкретния казус съдът намира, че предварителното изпълнение е допуснато в защита на частен интерес, а не на особено важен обществен или държавен интерес. Няма данни за наличие на особено важен обществен или държавен интерес, доколкото заповедта е издадена по заявление от [фирма] и две физически лица, собственици на жилищна сграда в УПИ III – 644,652 кв. 69, м. „К. вада“. Възприетият като „особено важен интерес“ на заявителите не е преценен във връзка с противопоставимия такъв на двамата собственици на засегнатия от разрешеното прокарване по чл. 193 ЗУТ имот, т.е. даден е превес на един от противопоставимите частни интереси, без да е изпълнено изискването за установяване и мотивиране наличието на предпоставките за това от административния орган.

Предвид изложеното допуснатото на основание чл. 60, ал. 1 АПК предварително изпълнение на заповедта следва да се отменени.

Така мотивиран, АССГ, Трето АО, 11 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ допуснатото на основание чл. 60, ал. 1 АПК предварително изпълнение на Заповед № РТР-21-РД56-47/26.02.2021г. на кмета на СО, район Т..

Определението подлежи на обжалване пред ВАС в седмодневен срок от съобщаването му на страните.

Делото да се докладва на Председателя на Административен съд София-град за определяне на нов съдия-докладчик, който да разгледа жалбата срещу Заповед № РТР-21-РД56-47/26.02.2021г. на кмета на СО, район Т. по същество.

СЪДИЯ: