

Протокол

№

гр. София, 06.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 06.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **7327** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „СВЕТИ КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“ – редовно призован, се представлява от адв. О., с пълномощно на лист 13 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „ПРОГРАМА ОБРАЗОВАНИЕ“ (ИАПО) И РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ“ (ОПНОИР) 2014 – 2020 – редовно призован, се представлява от юрк. С., с пълномощно на лист 19 от делото.

СГП – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, както и приложените към нея писмени документи под опис.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. О. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Моля за присъждане на разноски.

Юрк. С. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. Представям отговор на жалбата с изложени съображения към жалбата. По отношение на приложените към жалбата три броя писма, доколкото същите не са били част от административната преписка, жалбоподателят ги представя сам в днешното съдебно заседание. Считам, че не са относими, тъй като административният орган не е разполагал с тях към момента на извършване на проверката, поради което моля да не се приемат като доказателство по делото.

Адв. О. – Поддържам искането си представените доказателства да се приемат, тъй като няма забрана да се представят доказателства в административното производство. Административният орган се е запознал с тях.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата, административната преписка и допълнително ангажираните от страните писмени документи като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните и с оглед липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. О. – Моля да уважите жалбата по съображения подробно изложени в нея. Финансовата корекция по тези две досъдебни позиции с едно и също обстоятелство, а именно: със изискването с писмо от страна на участващите в обществената поръчка, а не самото оторизационно писмо, в което управляващия орган казва, че има нелегитимен интерес от страна на възложителя да бъде изискано. А с това, че се изисква оторизационното писмо да бъде специално за процедурата за Република България, такова изискване за обществена поръчка няма. В мотивите на оспорения акт навсякъде в мотивите пише – формулирано е, че оторизационното писмо трябвало да бъде изрично за Република България. Когато човек прочете изискванията за възлагане на обществена поръчка се вижда, че няма такова изискване, че изрично трябва да е на територията на Република България. Всяко оторизационно писмо важи, за който и да

било район в света, в който Република България е включена. За това смятам, че изложените доводи за определяне на финансова корекция са неоснователни. На следващо място, по особена позиция 1, второто основание за определяне на финансова корекция е, че се изисква да има удостоверение от производителя на продукта, което е завареното оборудване, в телевизия Алма Матер в Софийския университет, че предложенията, които се правят от участниците в процедурата са съвместими с това оборудване. Фактите са такива, че обществената поръчка е за надграждане на съществуващото оборудване в телевизия Алма Матер и логичното изискване към новото оборудване, за да бъде доставено, е да бъде съвместимо, инак не може да има надграждане и няма да може да работи нито едно от оборудванията, нито новото, нито старото. Това условие, което се смята, че не е дискриминационно, но ограничава участието на заинтересуваните кандидати е неоснователно и всеки, който е искал да участва е могъл да поиска от производителя на старото оборудване - „Си Ви Пей Солушънс“ ЕООД да му даде такова удостоверение, че планираната доставка на стоки е съвместима, може да се синхронизира със завареното. Втората причина, второто основание, което е записано, че е имало недостатъчна документална проследимост по възлагането на обществената поръчка, която се изразява с това, че в представените оторизационни писма, за някой от производителите, не се установявало тези, на които оторизационните писма са издадени, а именно „Джи ди ар системс“ ЕООД да имат сервиз, за да могат да осъществяват сервиз на територията на страната, за обслужване на нуждите от сервиз, а че нямало доказателства. Аз чета част от оторизационните писма, които са по преписката, там в последния абзац, че: „Джи ди ар системс“ ЕООД притежава необходимите части за осигуряване на сервиз за обслужване на нашето оборудване, в сервизната си база. Освен това сме ги управомощили от наше име, в рамките на гаранционния срок да оборудването. Заради това, аз смятам, че обжалваното решение е незаконосъобразно и моля да го отмените изцяло, като се съобразите и с доводите изложени в жалбата. Моля да ни присъдите сторените разноски по делото.

Юрк. С. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да постановите решение, с което да потвърдите изцяло обжалваното решение за финансова корекция. Считаю, че в същото са изложени подробни прави и фактически съображения, по всяка една от четирите констатирани нередности, копито сме доразвили в отговора на жалбата, които поддържае и молим да имате предвид при постановяване на крайния съдебен акт. Моля да имате предвид, в случай, че уважите жалбата и отмените решението за финансовата корекция, по отношение размера на претендираното адвокатско възнаграждение от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, Решение от 25.01.2024 г. на съда на Европейския съд по дело № С 438/2022 г., според мотивите, на което съдът може да не се съобрази с минималните размери на претендираното адвокатско възнаграждение. Считаю, че в настоящия случай, не представлява особена правна и фактическа сложност, за изясняването предмета на спора, както и проведеното днес съдебно заседание и въпреки, че са констатирани четири нарушения, те са еднотипни, еднородни, тъй като засягат сходни и идентични елементи от фактическия състав на едно и също нарушение. Става въпрос за отличителен характер на условията за изпълнение, които представляват три от нарушенията. Четвъртото е свързано с неизпълнение на едно от тези нарушения, а именно липса на представени документи. По делото има размяна на значителна,

водена кореспонденция между страните, не са предявявани доказателствени искания, което идва да подсказва, че не представлява особена фактическа сложност. Делото не представлява и правна сложност, тъй като са относими разпоредбите на Националното законодателство, по предложение на което е формирана значителна по обем съдебна практика, поради което, считам, че с оглед решението за наложената финансова корекция, адвокатското възнаграждение е и под минимума по Наредба № 1 от 2004 година. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Адв. О. – Колегата държа повече реч, да говори повече за претендираното адвокатско възнаграждение, отколкото да защити законосъобразността на акта на управляващия орган, поради което аз съм принуден да кажа, че: адвокатското възнаграждение не е в минималния размер по наредбата, а е S от този минимален размер. Същото представлява пазарна стойност за такава услуга, която се плаща за други сходни случаи, поради което възражението за адвокатското възнаграждение, намирам за неоснователно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: