

# РЕШЕНИЕ

№ 11106

гр. София, 08.07.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 29.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **6454** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК вр. чл. 215 от ЗУТ.

Образувано е по жалба вх.№ С23-67-05-030/19.06.23г на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД-София с представляващи В.С. и Г.М. и с проц.представител юрк.Д. против Заповед № ДК-02-С-2/15.06.23г на Началника на РДНСК-София.

В жалбата се сочи, че Заповедта е проц. и мат.незаконосъобразна и противоречи на целта на закона, като се моли за отмяната ѝ, претендират се разноски. Сочи се, че органът не е установил относимите факти, респ. кой е извършителят и собственик на строежа/всъщност това е частно лице-собственик на ПИ.25, с което дружеството е сключило през 2015г Договор за присъединяване към ел.разпределителната мрежа/. Съгл. чл. 29 от Наредба №6/14г и клаузите на сключения Договор, от изходящите клеми на електромера на това лице/электромерът му е монтиран на мачтов трафопост в ПИ.178/- до неговия ПИ.25, строежът/външно ел.захранване с кабели Н.Н, подземно и надземно/, е извършен и е собственост на това лице, а не на дружеството.Ответникът е издал Заповед с ненадлежен адресат/дружеството не е извършител или собственик на строежа/, като посоченото от органа време на извършване на строежа/2022г/- не е вярно/строежът е извършен на 18.09.15г, заедно с монтажа на електромера/. В случая е нарушен чл.6 от АПК, тъй като премахването на строежа ще увреди интересите на клиента. Дружеството има право съгл. ЗЕ – право на безвъзмездно използване на публичната инфраструктура.В съд.заседание

жалбоподателят не се представлява. В писмени бележки на юрк.Д. се допълва, че строежът не е такъв по чл.137 ал.1 т.3 б.“б“ от ЗУТ/трета категория/, а е отклонение за присъединяване към обща мрежа и е строеж от категорията на общата мрежа/чл.13 ал.2 от Наредба №1/03г вр. §5 т.32 от ДР на ЗУТ/.

Ответникът Началник на РДНСК-София се представлява от юрк.М., която оспорва жалбата като неоснователна и недоказана, моли за отхвърлянето ѝ. Сочи се, че аргументите от жалбата за правата на дружеството по ЗЕ и позоваването на чл.6 от АПК/относно правата на клиента/, са неотнормирани. Времето на строежа е прието за 2022г/тогава е констатиран с КП от 02.12.22г/, което изключва търпимост на незаконния строеж. За изграждане на проц.строеж са били необходими строителни книжа, а преди тях - одобряване на ПУП-ПП, каквито липсват. Жалбоподателят не е доказал в хода на адм.производство, че не е извършител и собственик на строежа, поради което е надлежен адресат. В съд.заседание юрк.Н. моли за потвърждаване на Заповедта, претендира юрк.възнаграждение, оспорва като прекомерен хонорар на жалбоподателя, ако е над мин.размер.

Заинтересованите страни Д. И. Д., Д. Г. Г. и Столична Община не се явяват или представляват и не изразяват становище по жалбата.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу инд.адм.акт по см. на чл.21 от АПК и чл.214 от ЗУТ, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното, относимо към произнасянето му:

Видно от КП № 2472226/18.09.15г, на клиента Д. Д. е монтиран нов трифазен електромер на мачтов трафопост „П. Л.“ Д№22-529, въз основа на сключен от него Договор за присъединяване на обект към ел.разпределителната мрежа на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД от 09.07.15г. Видно от Договора, обектът е „ел.косачка в ПИ № 44224.5784.25 в [населено място], извън регулация“. Присъединяването според Договора ще е с ел.проводни линии с ниско напрежение /НН/, наричани „съоръжения за присъединяване“. Съгл. чл.7 от Договора - границата на собственост на ел.съоръженията са изходящите клеми на електромера, който се монтира и поддържа за сметка на Д.. Съгл. чл. 26 от Договора, ел.съоръжения НН след границата на собственост/т.е. след изходящите клеми на електромера“, са собственост и се изграждат от и за сметка на Д..

На 06.01.23г район „Нови Искър“-СО изпраща на РДНСК-София писмо с искане да се направи по компетентност проверка на строеж, след като по телефонен сигнал районът е направил проверка на място, съставил е КП на 02.12.22г и е изискал на 05.12.22г документи за строежа от „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД-София/няма такива постъпили/. Направена е проверка от служители на РДНСК-София, в присъствието на представител на района, като е съставен КП № С23-67/12.01.23г. Предвид установения строеж, на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД-София е изпратено писмо от 16.01.23г- с указание в 5дневен

срок дружеството да представи строителните книжа на строежа, ако същият е извършен от него.

Начало на адм.производство е сложено със съставянето на КП № С23-67/02.02.23г от служители на РДНСК-София. Видно от КП, предмет на проверката е строеж, изграден в нарушение на чл.148 ал.1 от ЗУТ/без Разрешение за строеж/ вр. чл. 137 ал.3 от ЗУТ/трета категория/, представляващ „Външно ел.захранване с кабели НН, от съществуващ ЖР стълб в ПИ № 44224.5791.178 - до ПИ № 44224.5784.25, м.Излака, землище на [населено място], район „Нови Искър“-СО, изграден подземно и надземно, източно и успоредно на общински път за [населено място]“. Видно от КП-възложител, собственик и извършител на строежа е „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД-София, като проверката е извършена в отсъствие на негов представител. Строежът е с дължина на трасето/подземно и надземно/ около 800-900м, като кабелът от съществуващ ЖР стълб в ПИ.178, преминава въздушно през съществуващи 3 бр. бетонни стълба, пресича общ.път /ПИ.76/, продължава въздушно успоредно източно от пътя през 21броя стоманени стълба/на около 30м един от друг/, от последния стълб кабелът влиза подземно през гофрирана тръба в зарит изкоп, който изкоп стига до ПИ.25, в който е поставено ел.табло/към него е свързан кабелът/. За строежа няма одобряван ПУП-ПП, инв.проект и издадено РС.

КП е връчен на дружеството на 17.02.23г. КП е връчен на Д.Г. на 17.03.23г, както и на Д.Д. на 09.05.23г/по реда на §4 от ДР на ЗУТ- на сайта на ДНСК/.

Видно от КП № С23-67/30.05.23г за последваща проверка, строежът е във вида от 02.02.23г.

Видно от КП от 09.06.23г, в срок няма постъпили възражения срещу КП от 02.02.23г-от Д.Д., Д.Г. и от „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД-София.

Въз основа на КП от 02.02.23г е издадена обж. Заповед № ДК-02-С-2/15.06.23г на Началника на РДНСК-София- за премахване на незаконен строеж/такъв по чл.225 ал.2 т.2 от ЗУТ-изграден без строителни книжа/. Видно от Заповедта, строежът/кабелът/ започва от ПИ.178/общ.собственост съгл. АОС № 2428/03г/- където на мачтов трафопост е монтиран електромер/собственост на Д.Д./, преминава през ПИ.76/общ.път/, ПИ.45/общ.път/ и стига до ПИ.25/нива, собственост на Д.Д. и Д.Г., съгл. нот.акт № 5/14г/. Строежът е изграден през 2022г/съгл. констатирането му с КП от 02.02.23г/, като не е търпим съгл. § 127 ал.1 от ПЗР на ЗУТ. За строежа няма строителни книжа/нарушение по чл.148 ал.1 вр. чл. 137 ал.3 предл.второ от ЗУТ/, като е такъв от трета категория- по чл.137 ал.1 т.3 б.“б“ от ЗУТ.

Заповедта е връчена на дружеството на 15.06.23г, като жалбата до Съда е от 16.06.23г.Съгл. КП № С23-67/1/28.11.23г, Д. и Г. не са обжалвали Заповедта.

Видно от Заповед № РД-13-047/04.02.22г на Началника на ДНСК, на Началника на РДНСК-София са предоставени правомощия за издаване на Заповед като процесната.

По искане на жалбоподателя е допусната СТЕ, а служебно- доп.СТЕ, заключенията по които Съдът кредитира напълно. Видно от тях: електромерът със собственик Д.Д. е

разположен на мачтов трафопост в ПИ.178/ограден и заключен, общинска собственост/; след монтажа на 18.09.15г, електромерът е подменян с нов, но абонатът е същия-Д.Д.; след изходящите клеми на електромера – кабелът е собственост на клиента съгл. чл. 29 от Наредба № 6/14г; трасето преминава през ПИ.178/общинска собственост/, ПИ.177/дър.собственост/, ПИ.76/общински път/, ПИ.45/общински път/ и завършва в ПИ.25/нива, частна собственост на Д.Д. и Д.Г./; само части от ПИ.45 и ПИ.76 са в регулация съгл. ПРЗ на [населено място] по Решение № 52/13г на СОС/, като трасето преминава частично през урбанизирана територия и частично през урегулирана територия; проц. обект е строеж от трета категория по чл.137 т.3 б.“б“ от ЗУТ; не може да се установи с точност времето на извършване на строежа/но е поне преди година, предвид ръждата по стълбовете/; за трасето няма одобрен ПУП-ПП; в КП от 02.02.23г не е отразено, че трасето преминава и през ПИ.177; в момента на огледа ПИ.25 се използва като автоморга-автосервиз; по документи- електромерът е за да обслужва ел.косачка в ПИ.25, но там няма такава/има автоморга-автосервиз за стари едрогобаритни ППС/.

Съдът намира от правна страна следното:

Заповедта е издадена от компетентен орган, в кръга на предоставените му по делегация правомощия.

Заповедта е в писмена форма, като съдържа зад.реквизити съгл. чл. 59 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания.

Заповедта е издадена в нарушение на проц. и мат.закон, по следните съображения:

1/ Органът не е изяснил относимите факти и обстоятелства- нарушение по чл.35 от АПК, като това е довело и до мат.незаконосъобразност на Заповедта.

2/ В адм. производство изобщо не са взели участие заинтересованите страни-собственици на имоти, през които преминава трасето/ Д.Д., Д.Г.,СО и Държавата/- нарушение по чл.26, респ. чл. 34 и чл.36 от АПК. Проверката на място на 02.02.23г е извършена в тяхно отсъствие и без да са предупредени за датата на проверката. Това важи и за жалбоподателя/който обаче не е собственик на имот/. Съставеният КП и обж. Заповед изобщо не са връчвани на СО и на Държавата/собственици на част от имотите/.

3/ В КП трасето е отразено непълно- не е установено, че преминава и през ПИ.177/държавна собственост/- това е установено едва от СТЕ, поради което Държавата не е конституирана по делото като заинт.страна.

4/ Адресатът на Заповедта- жалбоподателят, не е нито собственик, нито възложител на строежа /по дефинициите на ЗУТ/. Дали е негов изпълнител- няма никакви доказателства. Това е положителен факт и подлежи на доказване от ответника/който носи указаната му доказ.тежест по чл.170 ал.1 от АПК/.Не жалбоподателят доказва, че не е собственик,извършител и възложител/както пледира ответника/, а органът доказва фактическите си установявания от Заповедта.

5/ Според установеното по делото/от СТЕ и доп.СТЕ/, собственици и възложители на строежа по см. на ЗУТ и Наредба № 6/14г са собствениците на ПИ.25/Д.Д. и Д.Г./- тъй като този имот се обслужва от трасето/електромерът в общински ПИ.178 е собственост на Д.Д., а таблото е в ПИ.25-собственост на двете ФЛ/. Строежът/трасето/ е между електромера в ПИ.178 и таблото в ПИ.25, като обслужва ПИ.25. Следователно, Заповедта има ненадлежен адресат и това е самостоятелно основание за отмяната ѝ.

6/ Отделно от това, времето на извършване на строежа не е датата на съставянето на КП от 02.02.23г- най-малкото защото още на 02.12.22г районът е установил с негов КП наличието на строежа.

Заповедта следва да се отмени като проц. и мат.незаконносъобразна, както и противоречаща на целта на закона-ЗУТ/незаконните строежи да се премахват от отговорните за извършването им лица/.

При този изход на спора, на жалбоподателя се дължат на осн. чл. 143 от АПК разноски- 50лв дър.такса, 950лв за експертизи и 100лв юрк.възнаграждение/мин.размер по чл.24 от НЗПП вр. чл. 37 от ЗПП/, общо 1100лв.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № ДК-02-С-2/15.06.23г на Началника на РДНСК-София, по жалба вх.№ С23-67-05-030/19.06.23г на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД-София с представляващи В.С. и Г.М..

ОСЪЖДА Дирекция за национален строителен контрол да заплати на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД-София с представляващи В.С. и Г.М. сумата от 1100лв разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14дневен срок от съобщението.

съдия: