

# РЕШЕНИЕ

№ 11541

гр. София, 10.07.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 01.07.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **1358** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба от Н. В. В. срещу отказ за предоставяне на обществена информация, инкорпориран в писмо рег. № РКС24-ЕВ01-43-(1)/23.01.24 г. на кмета на Район „Красно село“-СО, по заявление рег. №РКС24-ЕВ01-43 от 22.01.2024 г.

Наведени са бланкетно всички основания за оспорване по чл.146 АПК, без излагането на конкретни фактически твърдения, които да ги обусловят.

В съдебно заседание пред АССГ жалбоподателят поддържа, че интересът му към дейността на местната администрация е провокиран от социалните мрежи, където е била публикувана информация, свързана с първия сняг, който е завалил и причинил значими щети на местната растителност и доста негативи за местното население. Премахването на първия сняг било обществено значима дейност и от нея жалбоподателят можел да си състави мнение как работи районната администрация. Заявлението съдържало две части – в едната били въпроси, в другата-искане за

представяне на документи. В случай, че кметът на Района не желаел да отговори на тези въпроси, имал възможност да предостави исканите документи. Моли за уважаването на жалбата и за присъждането на разноски. Депозира и писмени бележки в предоставения за това от съда срок.

Ответникът кмет на Район „Красно село“-СО, в съпроводително писмо по изпращане на преписката, изразява становище за неоснователност на подадената жалба и моли за отхвърлянето ѝ, като неоснователна.

Съдът, като взе предвид становищата на страните и събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Подаденото от жалбоподателя Н. В. В. заявление за достъп до обществена информация е адресирано до кмета на Район „Красно село“ - Столична община. С него е поискано предоставянето на следната информация:

„1. Кои конкретни локации, по какъв конкретен маршрут посетихте при направената проверка на процеса „с разчистването на клони и дървета“ в район „Красно село“-СО ?

2. Кои от посетените конкретни локации при направената проверка на процеса „с разчистването на клони и дървета“ в район „Красно село“-СО бяха почистени и кои не бяха почистени ?

3. Кога, кой, на кого, въз основа на какви документи, финансови средства, фактически и правни основания е възлагал почистването на посетените конкретни локации при направената проверка на процеса „с разчистването на клони и дървета“ в район „Красно

4. Кога, кой, въз основа на какви документи, финансови средства, фактически и правни основания е извършил почистването на възложени му, посетени конкретни локации при направената проверка на процеса „с разчистването на клони и дървета“ в район „Красно село“-СО ?

5. Кога, кой, поради какви причини, фактически и правни основания не е извършил почистването на възложени му, посетени конкретни локации при направената проверка на процеса „с разчистването на клони и дървета“ в район „Красно село“-СО ?

6. Съществуваха ли към момента на Вашата проверка конкретни локации в район

„Красно село“ - СО с невъзложени за разчистване неразчистени клони и дървета и ако „да“ - поради какви причини, фактически и правни основания не е било възложено тяхното разчистване към онзи момент и кой носи отговорност за това ?

7. Съществуват ли към настоящия момент конкретни локации в район „Красно село“-СО с невъзложени за разчистване неразчистени клони и дървета и ако „да“ - поради какви причини, фактически и правни основания все още не е възложено тяхното разчистване и кой носи отговорност за това ?

II. Цялата законово дължима информация, с която разполагате, свързана с наличието на „неразчистени клони и дървета“ в район „Красно село“-СО и „направената проверка на процеса с тяхното разчистване“, която споменавате във Вашата публикация (в това число, но не само: незаверено копие от всички налични документи по казуса).“

Посочена е предпочитаната форма за предоставяне на информацията: на електронна поща: [електронна поща].

Заявлението е подадено по електронен път на следния имейл: office@ krasnoselo.bg и е регистрирано в деловодната система на района на 22.01.2024 г., с вх. рег. № РКС24-ЕВ01-43/22.01.2024 г

По заявлението на 23.01.2024 г. е постановен оспореният пред съда отказ, мотивиран със съображения, че по реда на ЗДОИ може да се иска достъп до информация, която фактически да съществува, във вида в който се визира, както и да е налична при компетентния да създава и/или съхранява административен орган. Посочено е, че законът не дава възможност под формата на искане за достъп до обществена информация гражданите и организациите да налагат на задължения по закон субект да обработва и създава статистическа и друга информация, под формата на отговор на въпроси. По т. II от заявлението задълженият субект е посочил, че търсената информация е публикувана на официалната фейсбук страница на кмета на район „Красно село“ – СО.

При тези фактически установявания съдът обуславя следните правни изводи:

Жалбата е допустима-налице са положителните условия, съотв. липсват пречките, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на съдебно оспорване по чл.159 АПК. Жалбата е подадена срещу акт, който може да бъде

оспорен и от лице, легитимирано да го направи (чл.147, ал.1 от АПК)-лицето подало заявлението по реда на ЗДОИ, засегнато неблагоприятно от постановения отказ. Спазен е и преклузивният 14-дневен срок по чл.149, ал.1 АПК, вр. чл.40, ал.1 ЗДОИ.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Субектите, задължени за предоставянето на обществена информация, са посочени в чл.3 от ЗДОИ. Това са държавните органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Република България-ал.1 Публичноправните субекти, различни от тези по ал.1, включително публичноправните организации; физическите и юридически лица само относно извършвана от тях дейност, финансирана със средства от консолидирания държавен бюджет и средства от фондове на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз по проекти и програми-чл.3, ал.2.

Кметът на Район „Красно село“-СО е задължен субект по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ, като при подадено заявление за достъп до обществена информация той може да се произнесе сам или чрез органа с делегирана компетентност. Актът е в предписаната от закона форма и при издаването му не са допуснати нарушения на административнопроцесуалните правила. Липсата на наименование на акта не е съществено нарушение на формата, което да обуславя отмяната му само на това основание.

Оспореният отказ за предоставяне на достъп до информация е постановен в съответствие приложимите материалноправните норми и с целта на ЗДОИ. Съгласно чл.2, ал.1 ЗДОИ обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Според чл.9, ал.1 ЗДОИ обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна - официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия (чл.10), а служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации (чл.11). Достъпът до официална информация, която се съдържа в нормативни актове, и до друга официална информация в случаите, когато това е

предвидено със закон или по решение на органа, който я е създал, се осигурява чрез обнародването им (чл.12, ал.1 и ал.2), а достъпът до официална информация извън случаите по ал.1 и 2 е свободен и се осъществява по реда на този закон.

Според чл.13 ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен и се осъществява по реда на този закон, при спазване на ограниченията по ал.2 и отчитане на хипотезите по ал.4 – случаите на надделяващ обществен интерес.

Целта на ЗДОИ е да осигури широка информираност на гражданите и достъп до сведения, които се създават и съхраняват от държавните органи, органите на местното самоуправление и публичноправните субекти (чл.3 от ЗДОИ), във връзка с тяхната работа, като се предостави възможност на заявителя да си състави мнение за осъществяваната от тези субекти дейност.

Следва обаче да се има предвид, че предоставянето на достъп до обществена информация касае случаите, когато същата е налична, а в заявлението е необходимо да е посочено конкретно върху какъв материален носител е обективизирана - административен акт или вече създаден документ от задълженото лице, който е изготвен от него или се намира при него, и то преди да бъде подадено заявлението. Това означава актът, съдържащ официалната обществена информация (чл.10 ЗДОИ) да е вече издаден, а когато се касае до служебна обществена информация (чл.11 ЗДОИ), тя вече да е събрана или създадена от задължения субект при и по повод на неговата дейност. За да се осигури достъп до обществена информация е необходимо тя фактически да съществува, като е материализирана върху обичайните за целта носители и да е налична при сезирания орган. Недопустимо е създаването на нови документи под формата на отговори на конкретно поставени въпроси, във връзка със запитване за достъп до обществена информация. За компетентния орган няма законово задължение да създава информация по повод на направено искане. В случая с т. I от заявлението заявителят В. е потърсил отговори на поставени от него въпроси, а не материализирани данни в документ, които да представляват обществена информация по смисъла на чл.2, ал.1 ЗДОИ, вр. чл.10 или чл.11 ЗДОИ и да могат да му се предоставят по реда на ЗДОИ.

По отношение на т. II от заявлението В. е поискал да му бъде предоставена цялата налична информация, свързана с направената проверка на процеса по разчистването

на клони и дървета в район „Красно село“ – СО, във връзка с публикация във Фейсбук страницата на кмета на район „Красно село“- СО.

Съгласно чл. 14, ал. 1 ЗДОИ, органите информират за своята дейност чрез публикуване или съобщаване в друга форма. Ал. 2: Органите са длъжни да съобщават информация, събрана или станала им известна при осъществяване на тяхната дейност, когато тази информация: 1. може да предотврати заплаха за живота, здравето и безопасността на гражданите или на тяхното имущество; 2. опровергава разпространена недостоверна информация, засягаща значими обществени интереси; 3. представлява или би представлявала обществен интерес; 4. следва да бъде изготвена или предоставена по силата на закон.

В случая информацията, която жалбоподателят е поискал от кмета на Район „Красно село“- СО не е събрана или станала известна органа при осъществяване на неговата дейност, а е свързана с осъществена от него самия дейност. В случай, че има издадени някакви документи, във връзка с направената проверка на процеса „с разчистването на клони и дървета“ в район „Красно село“-СО, за което не само няма данни, но и жалбоподателят не твърди наличието на конкретни документи, то те са съставени в районната администрация. Съгласно чл. 14, ал. 1 ЗДОИ, органите информират за своята дейност чрез публикуване или съобщаване в друга форма. В писмото до заявителя, органът е посочил, че търсената информация е публикувана на официалната фейсбук страница на кмета на район „Красно село“ – СО, което не се оспорва от жалбоподателя. Следователно с публикуването на Фейсбук страницата на кмета на район „Красно село“ – СО, се покриват изискванията за начин и място на публикуване на търсената информация, което води на извод, че търсената информация е станала общодостъпна. В подкрепа на последното е обстоятелството, че жалбоподателят се позовава на публикация на официалната фейсбук страница на кмета ( Ц. Н., кмет на Район „Красно село“).

Наред с горното съдът съобразява, че в случая с искането е направено изявление от най-общ характер, което не позволява да се конкретизира какви точно документи иска заявителят, а оттук не може да се прецени дали те са налични при ответника. Самото изявление на кмета на Района на официалната му фейсбук страница, на което се позовава В., не сочи създаването на документи, а на осъществен от кмета обход на

района за придобиване на непосредствено впечатление от процеса по разчистване. ( „Направих проверка на района, за да се убедя лично докъде е стигнал процесът с разчистването на клони и дървета, като набелязах и още конкретни локации. Тук е мястото да благодаря на всички жители от РКС, които съдействат и помагат в този процес.“ )

Предвид изложеното и като прецени изцяло законосъобразността на оспорения акт на основание чл.168, ал.1 АПК, съдът приема, че отказът е издаден от компетентен орган в установената форма, при липса на допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона.

С оглед изхода на делото и на чл.143, ал.3 АПК правото на разноси е възникнало за ответника, но то не е своевременно упражнено. Искането за присъждане на юрисконсултско възнаграждение (чл.81 ГПК, вр. чл.144 АПК) е постъпило след приключването на устните състезания по делото.

Воден от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 23-ти състав

#### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. В. В. срещу отказ за предоставяне на обществена информация, инкорпориран в писмо рег. № РКС24-ЕВ01-43-(1)/23.01.24 г. на кмета на Район „Красно село“-СО, по заявление рег. №РКС24-ЕВ01-43 от 22.01.2024 г.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно оспорване (чл.40, ал.3 ЗДОИ).

СЪДИЯ: