

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4785

гр. София, 05.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав, в
закрито заседание на 05.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

като разгледа дело номер **1509** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166, ал. 4 АПК вр. чл.172, ал.6 ЗДвП.

Образувано е по жалба на А. П. Я. от [населено място], чрез адв.И. В. от САК, с която е оспорена ЗППАМ № GRAM-1808613/25.01.2026г., връчена на 25.01.2026г., издадена от младши автоконтрольор към отдел „Пътна полиция“- СДВР, с която на оспорващия е наложена ПАМ „временно отнемане на свидетелство за управление на МПС, до решаване на въпроса за отговорността му, но за не повече от 18 месеца“ на основание чл. 171, т. 2а, б.Б от ЗДвП.

С жалбата е отправено искане за спиране на предварителното изпълнение на заповедта.

Жалбата е била подадена на 02.02.2026г. директно в съда, поради което с разпореждане на заместник- председател на АССГ е била изискана преписката.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Искането за спиране е направено с подадената жалба от адресата на заповедта, за който е налице правен интерес. Процесуална предпоставка за допустимост на искането за спиране на заповед с правно основание чл. 171, т. 2а, б.,б“ ЗДвП е наличието на подадена жалба срещу самата заповед.

Искането е допустимо. Подадено е в срок, от активно легитимирано лице, с правен интерес във висящ процес по оспорване на заповедта.

Разгледано по същество, искането е неоснователно по следните съображения:

Принудителната административна мярка е наложена въз основа на АУАН GA 4873867 от 25.01.2026г. с оглед нарушение по чл.174, ал.3, пр.2 от ЗДвП, с изложени фактически данни, че на 25.01.2026г. около 11.11ч. жалбоподателят е управлявал личния си лек автомобил по Околовръстен път в [населено място], като при извършена му полицейска проверка в района на номер 122 е отказал да бъде изпробван за употребата на наркотични вещества или техни аналози с техническо средство Drug Test 5000. Издаден му е талон за медицинско изследване за ВМА.

Съгласно разпоредбата на чл. 172, ал. 5 и 6 ЗДвП обжалването на заповедите, с които се прилагат ПАМ по чл. 171 ЗДвП се извършва по реда на АПК. Подадената жалба не спира изпълнението на

приложената административна мярка. Предварителното изпълнение на заповедта е допуснато по силата на закона - чл. 172, ал. 6 ЗДвП.

В ЗДвП не са предвидени основанията за спиране на допуснатото предварително изпълнение, поради което следва да намерят приложение общите норми на чл. 166, ал. 2 и 4 АПК, съгласно които съдът може да спре предварителното изпълнение, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда, като изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства. При липса на нормативно регламентирани критерии, чрез които да се преценява основателността на искането, съдебната практика е извела, че тези последици следва да са от такова естество, че да могат да се противопоставят на значимостта на целите, които законът поставя с предварителното изпълнение.

Всяко изпълнение на невлязъл в сила индивидуален административен акт, чието предварително изпълнение е допуснато по силата на закон, има въздействие в правната сфера на адресатите на акта, които предварително следва да понесат задълженията или ограниченията, които се налагат с още невлезлия в сила индивидуален административен акт. Така предварително изпълнение на невлязъл в сила индивидуален административен акт имплицитно съдържа в себе си и възможността изпълнението да причини вреди на адресата, ако впоследствие актът бъде отменен. В случая законната презумпция за висока обществена значимост на защитените обществени отношения, а именно безопасността на движението по пътищата и преустановяването на административни нарушения, които застрашават живота и здравето на хората, е основание за допускане на предварително изпълнение на този вид принудителни мерки по силата на закона. Предпоставката, при която съдът може да спре допуснатото по закон предварително изпълнение – какъвто е настоящият случай с оглед на разпоредбата на чл. 172, ал. 6 ЗДвП, е възможността предварителното изпълнение да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда противопоставима по значимост на защитавания обществен интерес. Доказателствената тежест за тази факти и обстоятелства и въздействието им върху правната сфера на адресата на акта е на искателя. Тъй като става въпрос за изключение от принцип тълкуването на законовите предпоставки е само стриктно.

Направеното с жалбата искане съдържа мотиви относно претендирана незаконосъобразност на наложената мярка, касаещи съществуването на спора, които не могат да се разглеждат като аргументи, обосноваващи наличието на основания за спиране.

В жалбата са застъпени твърдения за настъпването на значителна или трудно поправима вреда за срока на наложената ПАМ, но самостоятелно преценени и с оглед представените писмени доказателства, не да водят до извод, за последици от такова естество, че да могат да се противопоставят на значимостта на целите, които законът поставя с предварителното изпълнение за осигуряване безопасността на движението по пътищата и преустановяването на административни нарушения. Представените доказателства не установяват, че за жалбоподателя и детето му не съществува друг начин за придвижване до ясла /чрез градския транспорт, с МПС, управлявано от другия родител или трето лице и т.н./, или че периодичното посещение на офиса на дружеството в [населено място] не би могло да се извърши чрез друг транспорт респ. че съществуват други особени причини, които налагат придвижването на жалбоподателя да се осъществява от него лично и само с управляван от него лек автомобил.

Предвид горното съдът намира, че искането за спиране на предварителното изпълнение на заповедта е неоснователно и следва да се остави без уважение.

Воден от горното и на основание чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 от АПК, вр. чл. 172, ал. 6 от ЗДвП, Административен съд София- град, III, 10 състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на А. П. Я. от [населено място], за спиране на предварителното изпълнение на ЗППАМ № ГРАМ-1808613/25.01.2026г., издадена от младши автоконтрольор към отдел „Пътна полиция,, СДВР, с която на оспорващия е наложена ПАМ „временно отнемане на свидетелство за управление на МПС, до решаване на въпроса за отговорността му, но за не повече от 18 месеца“ на основание чл. 171, т. 2а, б.,б“ от ЗДвП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му, чрез Административен съд София-град до Върховния административен съд на Република България.

СЛЕД влизане в сила на определението делото да се докладва незабавно.