

# РЕШЕНИЕ

№ 14004

гр. София, 06.08.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,**  
в публично заседание на 23.07.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елица Райковска**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **4636** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 172, ал. 5 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП).

Образувано е по жалба на М. В. С. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка /ПАМ/ № 24-4332-001382 от 12.03.2024 г., издадена от полицейски инспектор към СДВР, отдел Пътна полиция при СДВР, с която на жалбоподателя е наложена ПАМ по чл. 171, т. 2а, б. „а“ от ЗДвП – прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца. Моли ПАМ да бъде отменена.

Ответникът не взема становище.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С атакуваната заповед от 12.03.2024 г. на С. е наложена ПАМ, поради това, че управлява МПС с чуждестранно СУМПС, издадено от Обединено Кралство Великобритания без да е подменено след пребиваване повече от 3 месеца в РБ. ЗПАМ е връчена на лицето на 17.04.2024 г.

На 01.03.2024 г. на С. е съставен Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ (л. 21). В същия е отбелязано, че жалбоподателят е нарушил чл. 162, ал. 1 от ЗДвП. Срещу АУАН са постъпили възражения /л. 23/. Издадено му е наказателно постановление /НП/ (л. 25).

Към жалбата е представено СУМПС от Великобритания и СУМПС, издадено в

РБ на 01.04.2024 г. /л. 7/.

Представени са заповеди за компетентност /л. 28 и сл./.

От правна страна съдът намира следното:

На основание чл. 172, ал.1 от ЗДвП принудителните административни мерки по чл. 171, т. 1 от същия закон се прилагат с мотивирана заповед от ръководителите на службите за контрол по този закон съобразно тяхната компетентност или от оправомощени от тях длъжностни лица. Определянето на тези служби е в правомощията на министъра на вътрешните работи, с оглед разпоредбата на чл. 165, ал. 1 от ЗДвП.

С оглед представените заповеди, съдът намира, че атакуваният административен акт е издаден от компетентен орган и в предвидената писмена форма.

Съгласно разпоредбата чл. 171, т. 2а, б. "а" от ЗДвП за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилагат ПАМ – прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство на собственик, който управлява моторно превозно средство, без да притежава свидетелство за управление, валидно за категорията, към която спада управляваното от него моторно превозно средство- за срок от 6 месеца до една година.

В АУАН, който има обвързваща доказателствена сила съгласно чл. 189, ал. 2 от ЗДвП, е посочено, че водачът виновенно е нарушил чл. 162, ал. 1 от ЗДвП, съгласно който българските граждани могат да управляват моторни превозни средства на територията на Република България с чуждестранно свидетелство, когато то не е издадено от държава-членка на Европейския съюз, или от друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или от Конфедерация Швейцария в срок до 3 месеца от датата на влизането им в страната. По делото не се спори, че жалбоподателят е представил СУМПС, издадено от компетентните органи на Обединено Кралство Великобритания, която не е член на Европейския съюз и не е страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство. Не се спори и относно обстоятелството, че С. е влязъл на територията на Република България на 28.11.2023 г. и след тази дата не е напуснал трайно страната ни. Пряка последица от изтичането на тримесечния срок, визиран в цитираната разпоредба, е дерогиране валидността на чуждестранното свидетелство за управление на МПС за територията на Република България. Във връзка с напускане на Великобритания от Европейския съюз и сключеното споразумение с ЕС, издадените шофьорски книжки от Кралството на чужди граждани, какъвто е и настоящият случай, важат до края на 2020 г. Действително това не лишава водача от правоспособност да управлява МПС, но същият губи правото да управлява МПС на територията на РБ, тъй като не притежава валидно СУМПС по смисъла на българското законодателство. Тоест управлението на МПС от водач в хипотезата на чл. 162, ал. 1 от ЗДвП – с чуждестранно СУМПС, след изтичане на тримесечния срок от датата на влизането му в страната, е равнозначно на управление на МПС без свидетелство за правоуправление.

В този смисъл съдът намира, че вмененото на С. нарушение безспорно е извършено.

Наложеният ПАМ подлежи на отмяна обаче на друго основание, а именно поради това, че след издаването ѝ водачът се е снабдил с българско СУМПС, което означава, че по същество функциите на ПАМ – превантивна, преустановяваща, привременна и препятстваща съгл. чл. 22 от ЗАНН, са изпълнени и в случая не е налице държавен интерес, който да бъде защитен от продължаването на наложената с атакуваната заповед ПАМ. Посредством снабдяването му с българско СУМПС жалбоподателят е

преустановил нарушението, което с оглед характера му, изключва и възможността за извършване на други подобни от този вид в следващите 10 години, докогато е валидно издаденото му СУМПС. В случая продължаването на наложената със заповедта ПАМ не съответства на предвидените в чл. 22 ЗАНН цели и на регламентирания в чл. 6 АПК принцип за съразмерност, поради което оспорената заповед подлежи на отмяна. В горния смисъл е например Решение от 14.12.2021 г. на АССГ, 61 с-в по адм.д. № 9940/2021 г.

С оглед на изложеното жалбата се явява основателна.

Така мотивиран, Административен съд София-град, 13 състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на М. В. С. Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 24-4332-001382 от 12.03.2024 г., издадена от полицейски инспектор към СДВР, отдел Пътна полиция при СДВР, с която на жалбоподателя е наложена ПАМ по чл. 171, т. 2а, б. „а“ от ЗДвП – прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване съгл. чл. 172, ал. 5 от ЗДвП.

СЪДИЯ: