

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 29390

гр. София, 09.09.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в**  
закрито заседание на 09.09.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стоян Тонев**

като разглежда дело номер **8442** по описа за **2025** година докладвано от съдията,  
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 157, ал. 2 от ДОПК.

Процесуалната хронология сочи, че с Определение № 16809/16.05.2025г. по адм.д.№4879/2025г. АССГ отменя Решение № 324/26.03.2025 г. на Директора на Дирекция ОДОП С., в частта, с която е оставена без разглеждане жалба вх. № 55-04-228/12.02.2025 г. на „ВИКТОРИЯ ТРАНС-2007“ ЕООД срещу валидността на РА № Р-22221924001822-091-001/17.12.2024 г. и връща делото като преписка на директора на Дирекция ОДОП С. за произнасяне по валидността РА № Р-22221924001822-091-001/17.12.2024 г. по повод на подадената от „ВИКТОРИЯ ТРАНС-2007“ ЕООД жалба с вх. № 55-04-228/12.02.2025 г. АССГ е приел, че подадената на 30.01.2025г. жалба срещу РА № Р-22221924001822-091-001/17.12.2024г. действително е подадена след изтичане на предвидения в закона 14-дневен срок от връчването му, който е изтекъл на 27.01.2025г. Приел е обаче, че предвид направеното оспорване на валидността на ревизионния акт, решаващият орган не е следвало да прекрати административното производство, а е следвало да се произнесе по валидността на оспорения РА

След това, с Решение №738/07. 07.2025г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“- С. при ЦУ на НАП е оставена без уважение жалба вх. № 55-04-228/12.02.2025 г. на „ВИКТОРИЯ ТРАНС-2007“ ЕООД в частта с която се иска прогласяване на нищожността на РА № Р-22221924001822-091-001/17.12.2024 г.

Настоящото дело е образувано по жалба на „В. транс- 2007г.“[ЕИК], чрез адв. Д. К., срещу РА №Р-22221924001822-091-001/17.12.2024г., потв. с цит. Решение №738/07. 07.2025г. на Директора на дирекция „Обжалване и данъчно- осигурителна практика“- С. при ЦУ на НАП, с които са установени задължения за ДДС в размер на 689 811, 72 лева, ведно със съответните лихви. С жалбата се иска прогласяване нищожността на оспорения РА. Заявява се претенция за присъждане на разноски.

От жалбоподателя е постъпило искане за спиране изпълнението на обжалвания ревизионен акт. Към искането са приложени съответни доказателства.

В искането се посочва, че съгласно представените доказателства, направеното обезпечение

надхвърля размера на определените с РА задължения и лихви за просрочие.

Ответникът по жалбата, Директора на Д „ОДОП“ С., чрез юрк.В., представя становище по искането за спиране на РА и се заявява по основателността му, че „не се възразява“.

От приложеното Постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх.№ С250022-022-0094079/ 12.08.2025г. е видно, че е наложен запор върху товарни автомобили с обща застрахователна стойност на активите в общ размер на 1 040 000, 00 лв.

Според приложеното по делото становище от И. М. – публичен изпълнител, във връзка с искането за спиране, с РА №Р-22221924001822-091-001/17.12.2024г. са формирани задължения в общ размер на 872 407,91 лв. в това число главница в размер на 689 811, 72 лева. На „ВИКТОРИЯ ТРАНС-2007“ ЕООД е издадено Постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх.№ С250022-022-0094079/ 12.08.2025г., с което е наложен запор върху товарни автомобили с обща застрахователна стойност на активите в общ размер на 1 040 000, 00 лв. Публичният изпълнител посочва, че запорите са надлежно вписани. На посочените активи бил извършен опис за установяване на тяхното техническо състояние и същите били в отлично състояние, за което бил изготвен протокол за опис на осн. чл.233 от ДОПК с изх. № С 250022-029-0002513/12.08.2025г./ приложен/. Според публичния изпълнител към датата на искането задълженията по РА №Р-22221924001822-091-001/17.12.2024г. са напълно обезпечени с наложените ОМ.

При така изложената фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното:

Искането е подадено от надлежна страна и е процесуално допустимо, тъй като се отнася за спиране изпълнението на РА №Р-22221924001822-091-001/17.12.2024г., потв. с Решение №738/07. 07.2025г. на Директора на Д“ОДОП“ С., който е обжалван пред съд, съгласно изискването на чл. 157, ал. 2 от ДОПК.

Разгледано по същество, същото е основателно

Общият принцип в процедурата по обжалване на ревизионните актове /глава деветнадесета от ДОПК/ е, че обжалването на ревизионния акт не спира неговото изпълнение - чл. 157 от ДОПК.

Нормата на чл. 157, ал. 2 ДОПК предвижда, че административният съд по искане на жалбоподателя, може да спре предварителното изпълнение на РА в обжалваната част, като към искането следва да се приложат доказателства за направено обезпечение в размер на главницата и лихвите, а когато не е наложено обезпечение, искането да съдържа предложение за обезпечение в същия размер.

Съгласно чл. 157, ал. 3 ДОПК, към искането се прилагат доказателствата за направеното обезпечение в размер на главницата и лихвите, а когато не е наложено обезпечение, искането трябва да съдържа предложение за обезпечение в същия размер. В чл. 153, ал. 4 ДОПК е предвидено, че изпълнението на ревизионния акт се спира, ако представеното обезпечение е в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа и е в размера по ал. 3 покриващ обжалваните задължения, вкл. лихвите към датата на подаване на искането. Според чл. 153, ал. 5 ДОПК, в останалите случаи следва да се извърши преценка съобразно представеното, съответно предложеното обезпечение. Спирането на изпълнението има действие от датата на налагане на обезпечителните мерки от публичния изпълнител.

В случая, по делото са представени доказателства за наложени обезпечителни мерки по чл. 195 ДОПК от публичен изпълнител в ТД на НАП С., а именно запор върху товари автомобили, подробно описани в Постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх.№ С250022-022-0094079/ 12.08.2025г. Според представените доказателства запорите са вписани. Според приложеното постановление за налагане на ОМ на публичен изпълнител общата стойност на запорираните МПС е в размер на 1 040 000, 00 лв., определена по тяхната застрахователната стойност. На посочените активи бил извършен опис за установяване на

тяхното техническо състояние и същите били в отлично състояние, за което бил изготвен протокол за опис на осн. чл.233 от ДОПК с изх. № С 250022-029-0002513/12.08.2025г. Задълженията към датата на подаване на искането за спиране изпълнението на РА са надлежно и напълно обезпечени, тъй като са запорирани активи на стойност 1 040 000, 00 лв.

Предвид гореизложено, съдът приема, че в настоящия случай са налице доказателства за направено годно обезпечение на установените със спорния РА, публични задължения, ведно с лихвата към датата на подаване на искането за спиране, поради което съдът намира, че изпълнението на спорния РА може и следва да бъде спряно.

Водим от горното и на основание чл. 157, ал. 4 от ДОПК, Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**СПИРА ИЗПЪЛНЕНИЕТО** на РА №Р-22221924001822-091-001/17.12.2024г., потв. с Решение №738/07. 07.2025г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно- осигурителна практика“- С. при ЦУ на НАП до приключване на съдебното производство с влязъл в сила съдебен акт.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България в седемдневен срок от съобщаването му на страните.

**СЪДИЯ:**