

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 13568

гр. София, 17.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV ТРИЧЛЕНЕН СЪСТАВ, в
закрито заседание на 17.04.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска

Виржиния Петрова

като разглежда дело номер **12763** по описа за **2024** година докладвано от съдия
Маргарита Немска, и за да се произнесе взе предвид следното:

производството е по реда на чл. 248 ГПК във вр. чл.144 АПК.

Постъпила е молба с вх.№ 7647/28.03.2025 г. от адв. Б. Б., пълномощник и процесуален представител на оспорващите П. З. и Т. Д. с искане за изменение на съдебно решение № 9471/19.03.2025 г. по адм. дело № 12763/2024 г. в частта за разноските, като съдът присъди претендираните от двете страни разноски за адвокатски хонорар в пълен размер, а именно 1500 лева в полза на П. З. и 1000 лева в полза на Т. Д..

С Решение № 9471/19.03.2025 г. по адм. дело № 12763/2024 г. по описа на АССГ 25 ти тричленен състав е , обявена нищожността на т. 1 „Цени на билети за вход: т. 1. за индивидуални посещения на Софийска градска художествена галерия – на човек; т. 1.1.3 за лица над 18 г. – 4 лева и т. 1.3 комбиниран билет за посещение на Софийска Градска художествена галерия, галерия „В. Е.“ и галерия „Д. У.“; т. 1.3.3. за лица над 18 г. – 6 лева, Приложение № 32 към чл. 81, т. 21 от Наредба за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставени от Столична община.

Със същото съдебно решение е осъдена Столична община да заплати на П. Т. З. от [населено място], [улица], бл. № 4-Б-21, ЕГН [ЕГН], сума в размер на 840 (осемстотин и четиридесет) лева, представляващи разноски по делото; да заплати на Т. И. Д., ЕГН [ЕГН], от [населено място], сума в размер на 810 (осемстотин и десет) лева, представляващи разноски по делото и да заплати на Д. Д. С., ЕГН [ЕГН], от [населено място],[жк][жилищен адрес] сума в размер на 810 (осемстотин и десет) лева, представляващи разноски по делото.

В 14-дневния срок за обжалване на решението и в съответствие с нормата на чл. 248, ал. 1 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК е постъпила молба от адв. Б. –в качеството му на процесуален представител на жалбоподателя П. З. и оспорващата Т. Д. с искане за изменение на постановеното решение и присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение в полза на посочените страни в предявения им пълен размер. Изложени са аргументи, че липсва възражение за прекомерност от страна на ответника по делото по отношение на претендираните разноски от

П. З. и оспорващата Т. Д..

На основание на чл. 248, ал. 2 от ГПК съдът е уведомил останалите страни по делото за постъпилата молба и възможността им за отговор в 7-дневен срок. По делото не са постъпили становища по така предявената молба в посочения 7-дневен срок.

Молбата за изменение на постановеното решение в частта за разноските е подадена от лица по чл. 248, ал. 1 от ГПК – жалбоподател и оспорващ по делото в посочения срок, поради което е допустима, а по същество неоснователна.

В съдебно заседание, проведено на 28.02.2025 г. ответникът по делото надлежно се е представлявал от юрисконсулт С. М., която в дадения ход по същество изрично е заявила, че оспорва претендираните разноски, от неявилите се страни, оспорва същите, поради неявяване в съдебно заседание и неполагане на достатъчно процесуални усилия. Изцяло ги оспорва и по размер.

Оспорването размера на претендираните разноски по същество е именно възражение за прекомерност, по което съдът се е произнесъл и е приел, че същото е основателно.

С оглед на изложеното молбата за изменение на съдебното решение в частта на присъдените разноски по отношение на посочените страни е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

Мотивиран от горното и на основание чл.248 от ГПК, във вр.чл.144 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба вх.№ 7647/28.03.2025 г. на адв. адв. Б. Б., пълномощник и процесуален представител на жалбоподателя П. З. и оспорващата Т. Д. с искане за изменение на съдебно решение № 9471/19.03.2024 г. по адм. дело № 12763/2024 г. по описа на АССГ., в частта на присъдените разноски.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИС от съдебния акт да се връчи на страните на основание чл.138 АПК.

Председател:

Членове: