

Протокол

№

гр. София, 29.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
публично заседание на 29.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Христина Христова, като разгледа дело номер **9834** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:40 часа:

ИЩЕЦЪТ „УЛЕР 2009“ ООД– редовно уведомен, се представлява от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен, се представлява от юрк. Р. и юрк. М., с пълномощни по делото.

СПП – редовно призована, се представлява от прокурор Х..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от КЕВР, постъпила на 11.04.2025 г., с поставени задачи и допълнителни доказателства във връзка с допуснатата съдебно-икономическа експертиза.

ДОКЛАДВА молба от „УЛЕР 2009“ ООД ОТ 19.05.2025 г., с която представят протоколи за количеството електрическа енергия, произведено от енергийния обект и регистрирано с месечна гаранция за произход.

ДОКЛАДВА, постъпилото допълнително заключение от вещото лице по допуснатата съдебно-

икономическа експертиза, постъпило на 20.05.2025 г. в срока по чл. 199 ГПК.

ЮРК. Р.: Представяме и моля да бъде прието като доказателство цените в табличен вид - на фючърсите към месец ноември, декември 2023 г. и към месец март 2024 г. Ние сме го представяли на вещото лице да послужи за изготвяне на представената в днешно съдебно заседание експертиза.

АДВ. Ц.: Не възразявам да се приеме представената таблица.

ПРОКУРОР Х.: Да се приеме.

СЪДЪТ НАМИРА, че така представената таблица следва да бъде приобщена като доказателство по делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА представената в днешно съдебно заседание таблица за цените на електроенергията в края на 2023 г. и към месец март 2024 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

В. Г. П., 51 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Поддържам така представеното допълнителното заключение. Нямам какво да добавя.

АДВ. Ц.: Нямам въпроси към експертизата. Моля да се приеме.

ЮРК. М.: Нямаме въпроси към експертизата. Моля да се приеме.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА изготвената съдебно-икономическа експертиза на вещото лице.

С оглед представената справка-декларация по делото за стойността за изготвяне на съдебно-икономическата експертиза в размер на 2450,00 лв., СЪДЪТ НАМИРА за необходимо да задължи ищеца по делото да внесе посочената сума в 7-мо дневен срок, след което да бъде издаден РКО на вещото лице.

ЮРК. М.: След като се запознахме със заключението, бихме искали да допуснете допълнителни задачи с оглед пълното изясняване на всички факти и обстоятелства, както и във връзка с нашите аргументи по оспорването на предявения иск, както по основание, ката и по размер. Представяме молба със задачи с молба да бъде назначена допълнителна съдебно-икономическа експертиза, която да отговори на въпросите формулирани в днес представената молба. Това е преформулиране на нашата задача.

ЮРК. Р.: За да стане по-ясно, тъй като в конкретния случай вещото лице е работило така, както сме поставили задачата, но явно се е получило неразбиране с това, което сме задали и затова за

избягване на всякакво съмнение относно фактичестката обстановка, искаме доизясняване на фактите и обстоятелствата.

АДВ. Ц.: По искането за назначаване на допълнителна съдебно-икономическа експертиза възразявам. Считам, че експертизата е достатъчно подробна. Вещото лице е отговорило на поставения въпрос от страна на КЕВР. Считам, че по този начин поставен въпросът също не е много коректен. Видно е че вещото лице е съобразило методиката използвана от КЕВР, при определяне на премиите. Освен това посочената практика на КЕВР е стара, има Решение Ц-1, което е актуално от 2023 г. и от него е виден подхода на КЕВР при определяне на тези премии. В този смисъл, моля да не се допуска допълнителна експертиза.

ПРОКУРОР Х.: Не възразявам да се допуснат допълнителните задачи, които поставят от страна на КЕВР.

СЪДЪТ към вещото лице П.: Тъй като в представената в днешно съдебно заседание таблица са дадени цените и към месец ноември, и декември 2023 г. и месец март 2024 г., Вие при изготвяне на експертизата, тази която обсъждаме днес - Взети ли са данните за постигнатата пазарна цена към месец ноември?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Постигнатата пазарна е на база данните на Българска независима енергийна борса, не по това писмо те са публични в бюлетините на борсата. Не съм смятала в тази експертиза, която съм представила, постигната цена към месец ноември, защото задачите, така както бяха поставени до момента не изискват това. В експертизата не съм изчислявала постигнатата цена към месец ноември и съответно постигната и прогнозна на база месец ноември и какво ще се получи.

АДВ. Ц.: Моля да имате предвид, че към месец ноември е напълно необосновано да се иска да се прави експертиза, този похват дори и КЕВР не го използва. Не знам защо КЕВР сега определят месец ноември, което е абсолютно необосновано.

ЮРК. М.: В нормативната уредба не е заложен никакъв определен период, по който КЕВР следва да инициира производство. Считам, че както първото решение установявано от КЕВР, за изменение на премии е постановено след инициране на производството като са събирани данни към края на месец ноември е по-релевантно също да бъде изчислена тази цена като се изследват точно тези данни.

ЮРК. Р.: Тъй като производството е със сложен фактически състав, започва най-малко един месец преди да бъдат постановени съответните цени. Ако приемем както претендира ищеца, че към 01.01. следва да бъде влязла в сила нова премия, то производството трябва да започне в края на месец ноември, съответно трябва да се изследват релевантните данни за постигната цена към месец ноември и за фючърси към края на месец ноември. Ако няма основание за изменение към края на месец ноември, как да започне производство към края на месец ноември.

АДВ. Ц.: Моля да имате предвид, че при постановяване на последното им решение Ц-1, са взети данни към месец декември и няма никаква пречка, тъй като се касае за производство да бъде съобразено и месец декември при положение, че решението се постановява от първи януари. Тази практика, за която ответната страна говори касае период преди изменение на Закона за енергетиката, където това задължение на КЕВР беше вменено да нямат право на избор, а при настъпване на определени обстоятелства да изменят премията.

ЮРК. Р.: В конкретния случай обаче и претенцията - основанието е фактическо бездействие. Ако към края на месец ноември не е имало основание да се предприеме фактическо действие, значи няма бездействие. Относно защо точно месец ноември, а не месец декември – защото тогава започват да се събират данни и тогава следва да започне производството. Искаме изготвяне на експертизата със стойности към края на месец ноември, защото в този период започват да се

събират данни, които могат да послужат за определяне на цената за следващия период.
ЮРК. М.: Изменението на Закона за енергетиката не касае изобщо период или конкретна дата от която да започне КЕВР, да събира данни и да анализира цените на борсовите пазари.

СЪДЪТ след запознаване с искането за назначаване на допълнително съдебно-икономическа експертиза, НАМИРА за необходимо искането да бъде уважено с оглед упражняване правото на защита на ответника.

Предвид гореизложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на допълнително съдебно-икономическа експертиза, която да отговори на въпросите, формулирани в молба от ответника, представена в днешно съдебно заседание.

НАЗНАЧАВА за конкретно вещо лице В. Г. П..

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 600 лв., вносим в 7-дневен срок от страна на ответника.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на съда справка-декларация за положен труд и претендираното възнаграждение, както и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изготвяне на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на ответника, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка „вярно с оригинала“, така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на ответника, че дори и при непостъпването на същите, съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл. 131 от ГПК.

УКАЗВА на ответника, че съдът може по реда на чл. 176 от ГПК да го задължи да довнесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на ответника, че ако остане задължен за разноси, съдът ще го осъди с крайния си съдебен акт.

УКАЗВА на вещото лице да представи експертизата 7-дни преди датата на следващото съдебно заседание.

АДВ. Ц.: На основание чл. 214 от ГПК, във вр. чл. 144 от АПК, правя искане за изменение на исковете, за което представям искова молба. Моля при условията на евентуалност изменението да е относимо единствено за месеци май и юни, каквото е искането на КЕВР. Считам, че следва да го уважите.

ЮРК. М.: Искането е допустимо, но го оспорваме.

ПРОКУРОР Х.: Да се приеме.

АДВ. Ц.: Моля да приемете молбата за изменение на иска и при условията на евентуалност за

месеците май и юни, ако сметете, че възражението в тази насока на КЕВР е основателно.

СЪДЪТ след запознаване с молбата за изменение на иска, НАМИРА, че същата е допустима с оглед направеното искане, което касае само размера на претендираните вреди.

Предвид гореизложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение на исковете на ищеца съгласно молба, представена в днешно съдебно заседание и допълнение, направено в днешно съдебно заседание - при условията на евентуалност за месец май и месец юни.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.07.2025 г. от 09:00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 10:01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: