

Протокол

гр. София, 24.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав, в
публично заседание на 24.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **2487** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Еко Енерджи Мениджмънт“ ООД – редовно уведомен, представлява се от адв. Г., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ – редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с представено днес пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

1.Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ – редовно призована, не се представлява.

2.„Национална Електрическа Компания“ ЕАД – редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с представено по делото пълномощно.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА С. В. К. и д-р инж. В. Й. Ч. – редовно уведомени се явяват.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещите лица С. К. и д-р инж. В. Ч. по допуснатата

комплексна съдебно-икономическа и техническа експертиза, депозирана в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещите лица и СНЕ тяхната самоличност:

С. В. К. – 53 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

д-р инж. В. Й. Ч. – 44г., неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА /поотделно/: Представили съм заключение в срок, което поддържа.

Въпрос на адв. Г.:

При калоричност 2600 калории на дървесината каква следва да бъде влажността в проценти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Това зависи от дървесината и не мога да кажа конкретно.

Въпрос на адв. Г.:

За широколистна дървесина?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Не мога да кажа и за широколистна дървесина.

Въпрос на адв. Г.:

В такъв случай повече или по-малко от 15%, както е посочила КЕВР?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Порядъкът е относим от това, което е посочила Комисията.

Въпрос на адв. Г.:

Тоест казвате, че при 15 % влажност е нормално да е 2600 калории?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Би могло, но не мога да се ангажирам с конкретен процент.

АДВ Г.: Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението. Считам, че същото е непълно и е изготвено при използване единствено и само на данните, посочени от КЕВР в ценовия модел, като не са взети предвид научни данни и въобще данни за поведението на дървесината и котлите от този тип, поради което и заключението е невярно. Не отговаря на истината изложеното от вещото лице Ч. днес, че при 2600 калории на килограм като калоричност на дървесина е възможно и да бъде при 15% влажността на дървесината. Това е възможно при много по-голям процент влажност на дървесината, което след себе си влече различни стойности за тонаж, цена и т.н. Ето защо, Ви моля да не приемате заключението в техническата му част и да бъде допусната повторна експертиза в тази част, която да отговори на същите въпроси, но да бъде изготвено от друго вещо лице.

ЮРК. П.: Няма въпроси. Да се приеме заключението. Считам, че не е необходимо изготвянето на повторна експертиза, тъй като в настоящата вещото лице категорично заяви, че е допустимо влажността да е 15 %, поради което считам, че експертизата категорично е дала отговор на всички поставени въпроси. Това, че жалбоподателят не е съгласен с изводите на вещото лице не е основание за назначаване на ново заключение.

ЮРК. Д.: Няма въпроси. Да се приеме заключението. Считам, че заключението е ясно и последователно и моля да не бъде допускана повторна експертиза.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото счита, че заключението на допуснатата комплексна съдебно-техническа и икономическа експертиза следва да бъде прието, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещите лица С. К. и д-р инж. В. Ч. по допуснатата съдебно-икономическа и техническа експертиза.

На вещите лица да се изплати възнаграждение в размер 153,39 евро, равностойността на 300,00 лв., за всяко от вещите лица. Издадоха се два броя РКО.

СЪДЪТ, като взе предвид представената от вещото лице С. К. към заключението справка-декларация счита, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за работа на вещото лице сумата от 660,34 евро, от които 153,39 евро са внесени.

УКАЗВА жалбоподателя да довнесе сумата от 506,95 евро в 7-дневен срок от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Ч.: Представям и моля да приемете справка-декларация за извършената от мен експертиза.

АДВ. Г.: Възразявам срещу представената справка-декларация от вещото лице Ч.. Считам, че същата е със завишени стойности. Възразявам срещу искането за възнаграждение за явяване в съдебно заседание, тъй като същото не е предвидено в наредбата за възнаграждения на вещите лица и искането на вещото лице е меко казано несъстоятелно. Възразявам и срещу искането за възнаграждение за взимане на делото, както и срещу посочените 76 часа за изготвяне на заключение. Считам, че същите са изключително много, имайки предвид обема на експертизата и факта, че в нея не са посочени никакви допълнителни научни данни и трудове, а само е направен повърхностен анализ на представената от КЕВР таблица. Считам, че в случая вещото лице не се е запознало добре с всички научни данни по въпроса. Поради тази причина заключението е и некомпетентно изготвено.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Ч.: Предоставям на преценката на съда.

СЪДЪТ, предвид изявлението на вещото лице В. Ч. и с оглед представената от него справка-декларация счита, че е основателно направеното в днешното съдебно заседание от страна на процесуалния представител на жалбоподателя възражение във връзка възнаграждението на ВЛ с оглед представената справка-декларация, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за работа на вещото лице сумата от 1314,04 евро, от които 153,39 евро са внесени.

УКАЗВА жалбоподателя да довнесе сумата от 1160,65 евро в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ, с оглед направеното в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя искане за допускане на нова експертиза в техническата ѝ част счита, че не са налице предпоставките на чл. 201 от ГПК за допускане на повторна експертиза. Изслушаната днес и приета комплексна съдебно-техническа и икономическа експертиза е обоснована, като е отговорено на всички поставени въпроси.

С оглед на горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на нова експертиза в техническата ѝ част.

АДВ. Г.: Моля да ни бъде дадена възможност в кратък срок да представим данни във връзка с влажността и калоричността на дървесината при различни видове влажност, които да бъдат изискани от официален източник, след което евентуално ще направим допълнителни доказателствени искания.

ЮРК. П.: Предоставям на съда. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Д.: Предоставям на съда. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателственото искане на процесуалния представител на жалбоподателя счита същото за относимо и допустимо, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да представи доказателства във връзка с влажността и калоричността на дървесината, както и да направи доказателствени искания в тази връзка.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.06.2026г. от 14:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: