

Протокол

№

гр. София, 29.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в
публично заседание на 29.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **6233** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ СЪРЦЕ И МОЗЪК“ ЕАД – редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА РЗОК П. – редовно уведомен, представлява се от юриск. Й., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – доц. д-р Р. В. Г. – редовно призована, се явява.

Ю.. Й.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила в срок по делото съдебномедицинска експертиза /СМЕ/ на 24.09.2025 година, изготвена от вещото лице доц. д-р Р. В. Г..

Ю.. Й.: Да се изслуша експертизата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на допуснатата експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Р. В. Г., 62-годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ПРИСТЪПВА се към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Ю.. Й.: При описване на първия случай, третият абзац, използвате термина „презаписано“ по

клинична пътека /КП/ № 9 на петнадесети януари. Какво означава презаписване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това означава, когато лицето преминава от една КП в друга, т.е. когато му се налага по-дълъг престой, когато по една от пътеките са завършени всички необходими процедури и се налага лечението на пациента да продължи по съответните здравни проблеми, при което обикновено процедурата е: детето се изписва по предходната КП и след това се хоспитализира наново по другата КП. Тази практика е утвърдена в цялата страна и специално за неонатологията, като основанията за това са, че при недоносените деца и тези, които изискват продължително интензивно лечение, престоят често е много дълъг и може да надвишава месеци, което естествено предполага, че съответните разходи за медикаменти за обслужване и лечение на тези деца не могат да бъдат покрити със средствата по една КП, затова отдавна се въведе тази практика, която е абсолютно за цялата страна и при която се практикува този начин, който цели първо да се осигури необходимата продължителност на лечението на тези деца, които са изключително рискови и второ, лечебното заведение съответно да получи подходящо финансиране, което както е известно изисква големи средства, както по отношение на консумативи, медикаменти, така и по отношение на възнаграждение на медицинския персонал. Както е известно в неоаналитичната практика, не само в държавните, а и в частните болници има дефицит на персонал особено на медицински сестри, а също и на лекари, което изисква по подходящ начин да бъде организирана дейността, така че все пак да се осигури минимално финансиране. Още повече пък за П., където в момента има още по-голям проблем именно поради финансови причини, една голяма част от неонатолозите в държавната болница УМБАЛ „Д-р Г. С.“ са напуснали, при което отделението в държавната болница вече променя своето ниво на второ ниво, т.е. не може да обслужва най-рисковите деца, които са с тегло под 1000 грама и това още веднъж подчертава колко е важно да се съобразяват тези неща, тъй като в момента има остър проблем с неонатологичната помощ в П..

Ю.. Й.: Това бях отбелязала за последващ въпрос, но Вие сега обяснихте. Пишете в експертното становище „възприета практика на преминаване от една КП в друга КП“. Тази практика, както твърдите възприета в цялата страна, разписана ли е някъде? Базира ли се на някакъв нормативен документ? Аз не разполагам с тези данни, може би Вие?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз потърсих такъв документ и такъв няма, но това е споразумение между Неонатологичната асоциация, Българския лекарски съюз и НЗОК, което няма официален документ, но както казах вече от много години е утвърдена практика и не е нещо ново.

Ю.. Й.: Въпросът ми е провокиран от становището Ви в момента, т.е. можем ли в такъв случай да кажем, че ако примерно първата КП, по която са били приети бебетата, е достатъчно скъпа, е с много по-висока стойност, лечението би продължило по тази КП, а няма да се прехвърлят от една в друга само заради финансовия ресурс?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, в такъв случай не може, тъй като дори тези средства, които са по пътеките, не покриват всички средства, ако остават, и по следващото лечение разчитаме да се осигури от следващата КП. Това са деца, които изискват продължително време за стабилизиране, проследяване и освен това трябва да бъдат изписани в дома при абсолютно минимализирани рискове за тяхното здравословно състояние, така че не мога да се съглася, че с една КП каквато и да е тя, би могло да се финансира цялото лечение на детето и необходимият престой за неговото безопасно изписване в дома.

Ю.. Й.: Т.е. не може да се направи извод. Вие пишете: „Не може да се заключи, че липсва риск от изписването“, т.е. риск от изписването по първите КП е имало.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не може, разбира се, аз съм го посочила конкретно. При първия случай се касае за дете, което е с ниско тегло, същевременно без възможност да се храни с биберон. Естествено е, че дете, което не може да се храни, не може да бъде изписано в дома и което изисква да се

проследяват неговите показатели – хематологични, кръвна картина и т.н. След това разбира се, вече в последваща пътека детето се е стабилизирало, започнало е да се храни с биберон и е изписано с тегло 2750, което вече не представлява риск за него. Още по-фрапиращ е вторият случай, където се касае за дете родено 28 седмица 940 грама с ритъмни нарушения на дишането, с тегло при изписването 1330 грама, така че естествено е такова дете в никакъв случай не може да бъде безопасно изписано в дома. Тук единият проблем идва от факта, че критериите за дехоспитализация са така направени, че не са преобразени индивидуалните специфики на дадения контингент в този случай за недоносени деца, тъй като конкретно цитирам: имаме дете, което е 2000 грама, при което са постигнати нормални хематологични показатели, нормална дихателна функция и висока хранителна активност, което са трите важни критерия за дехоспитализация, като липсва само този, липса на риск при изписване в дома. Всичко идва от това унифициране на тенденцията за дехоспитализация, което не е съобразено със спецификите на контингента. Естествено, че при дете с тегло 2000 грама не може да изискваме то да бъде безопасно изписано, при положение, че всички други критерии за дехоспитализация са изпълнени, всички процедури по предходната пътека са изпълнени, което прави резонно детето да бъде прието по следваща КП.

Ю.. Й.: Направило ли Ви е впечатление, макар че нямате такава задача, дали новородените бебета са престоявали повече отколкото е минималният болничен престой, и има ли забрана или проблем в това да останат повече, отколкото е минималният там.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма такава забрана. Вече казах моите съображения. Това е основно с цел да бъде максимално добре финансово покрит целият престой на детето, което не може да стане с финансирането по минималния престой по тази КП.

Ю.. Й.: В три от случаите бебетата са дехоспитализирани и хоспитализирани с разлика от една минута. В единия от случаите три, а в другия седем. Възможно ли е критериите за хоспитализация при изпълнени критерии за дехоспитализация по предходната, да възникнат в рамките на една минута?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Има други критерии, които са по съответната КП, които са налични и са изпълнени. Едното може да бъде дете, което е било по сходна КП на вентилация, другата вече във връзка с ниско тегло, невъзможност за хранене с биберон. Това са различни критерии на хоспитализация. Няма никакъв проблем.

Ю.. Й.: Смисъл такъв – може в рамките на една минута да възникне.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: То не възниква. То си е налично, но не включва вида на тези критерии за дехоспитализация. На практика критериите са други. Това може да бъде ниско тегло, съответно невъзможност за хранене на детето, което възпрепятства неговото изписване в дома. Аз съм посочила единствения случай, при който би могло детето да бъде изписано по предходната КП. Това е петият случай, където предвид стабилното състояние и вече започнато хранене с биберон в края на предходната КП, което е отбелязано в процедурите, а това дете за този случай би могло да бъде изписано в рамките на първата КП № 8 неонатално проследяване на показателите, тъй като неговото тегло е над 3000 грама. За петия случай би могло да бъде изписано в рамките на КП № 8 без да продължава по друга КП, но другите четири случая, които са недоносени високо рискови деца, категорично би трябвало да се удължи престоят в този механизъм.

Ю.. Й.: Макар че при тях е имало риск от изписването.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Казах, че това по принцип е несъобразяване на изискванията със спецификата на контингента. Не може при едно недоносено дете 1500 грама да кажем, че липсва риск от изписване, но действително всичко друго е изпълнено. Ако разсъждаваме така, значи едно дете 1000 грама, трябва да остане три месеца да се лекува по една КП, това е нерелевантно и

недостатък на регламентираните критерии и трябва да се индивидуализира в зависимост от КП.

Ю.. Й.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като съобрази, че вещото лице е отговорило точно, ясно и конкретно на поставените въпроси,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-медицинската експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в общ размер на 600 лева, съгласно внесения от жалбоподателя депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Ю.. Й.: Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Ю.. Й.: Оспорвам жалбата като неоснователна, а както стана ясно от експертното становище на вещото лице и недоказана. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки, за което моля да ми бъде даден срок. Моля да отхвърлите жалбата и да се произнесете с решение, с което да потвърдите индивидуалния административен акт като правилен, мотивиран и законосъобразен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на процесуалния представител на ответника 7-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

