

# Протокол

№

гр. София, 17.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63  
състав**, в публично заседание на 17.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **10808** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ Р. В. Я., редовно призован, се явява лично и с адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК Р. НА АКАДЕМИЯ НА МВР, редовно призован, се представлява от юриконсулт И., с пълномощно по делото.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Същото е отложено за изслушване за събиране на гласни доказателства, а именно разпит на един свидетел на жалбоподателя при режим на довеждане.

Адв. Р.: Водим свидетеля С. Г. С..

Съдът пристъпи към разпит на свидетеля и сне самоличността на същия:

С. Г. С. - 53 г., българин, български гражданин, женен, неосъждан без родство и дела със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да каже истината.

Свидетелят С. (на въпроси на адв. Р.): Познаваме се Р. Я. от много години. Бил ми е преподавател, после бяхме колеги и след това беше ректор на Академия на МВР, а аз бях декан във Факултет „Полиция“. Сега съм преподавател във Висшето училище по сигурност и икономика в [населено място] и в С. университет. В А. на МВР заемах декан на факултет полиция хабилитиран лице съм и съм доцент.

Присъствал съм на факултетен съвет в качеството си на и председател На катедрен съвет не съм присъствал. Запознат съм със случая. Предложението задължително минава за разглеждане като е депозирано от заседание на катедрен съвет за разглеждане във факултетен съвет.

На 18.11.2021 г. със сигурност не е присъствал Я. на факултетния съвет. В качеството му на ректор на А. на МВР не е присъствал на нито един от факултетните съвети, на които аз съм присъствал и водил като председател. Има протокол за всеки един от факултетните съвети, където стриктно се отбелязват отсъстващите лица, които са членове. Той не се открива, ако няма кворум.

Не е имало давление (вмешателство), по отношение на когото и да е било и по отношение на членове при и по повод провеждането на факултетните съвети, които съм председателствал

Юрисконсулт И.: Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Р.: С оглед събраните доказателства е видно, че процесната заповед е издадена за две нарушения на доц. Я.. Моля да отмените заповедта, тъй като не е налице 194, ал. 2 от ЗМВР, с оглед времевия отрязък на издаване на заповедта при условия на обвързана компетентност и подаване на документи. Прилагам списък на разноски. Моля за писмена защита срок.

Юрисконсулт И.: Моля да приемете, че издадената заповед е законосъобразна, издадена при спазване разпоредбите на закона, издадена от компетентен орган, какъвто за наказанията „порицание“ е ректорът. Заповедта е издадена в съответствие на материалния закон, при спазване на административнопроизводствените правила и в съответствие с целта на закона. Безспорно служителят е нарушил разпоредбата на чл. 194, ал. 2 от ЗМВР. Моля за срок за писмени бележки.

Съдът дава на страните 10-дневен срок от днес за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: