

Протокол

№

гр. София, 16.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в публично заседание на 16.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **6605** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕТ „Я.-Я. А.“, представляван от Я. М. А. – редовно призован, явява се лично Я. А..

ОТВЕТНИКЪТ Кмет на район „К. поляна“ в Столична община – редовно призован, представлява се от юрк. В., с представено по делото пълномощно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Т. И. А. – редовно уведомена се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 09.01.2026г. заключение на вещото лице инж. А. по допуснатата съдебно-техническа експертиза, депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

инж. Т. И. А. – 58 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. А. отговори следното: Процесният „Метален павилион за пчелни продукти“ с приблизителна площ около 9,60 кв. метра, е разположен в имот с идентификатор № 68134.1108.126. Този недвижим имот, съобразно кадастралната карта за територията на район „К. поляна“, е с начин на трайно ползване за първостепенна улица.

Вещото лице обяснява на жалбоподателя къде се намира павилионът, съобразно приложената графична извадка към заключението.

Я. А.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

ЮРК. В.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, за което се издаде РКО в размер на сумата от 153,39 евро.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Я. А.: Моля да уважите жалбата. Искам да има еднакъв подход към всички граждани, които са засегнати от тази заповед и други заповеди на кмета на район „Класна поляна“ за съседните павилиони. Аз твърдя, че от общо 40 павилиона, които са останали на тази територия спрямо само 4 от тях са издадени заповеди за премахването им. Н. всички граждани сме равнопоставени, защото се намираме там при едни и същи условия. Моят павилион на практика не може да бъде премахнат, защото е притиснат от два съседни павилиона.

ЮРК. В.: Считам, че заповедта е правилна и законосъобразна, издадена от компетентния за това орган, в неговата материална и териториална компетентност. Няма извършени съществени нарушения на процесуалните правила по административното производство. Видно от заключението на вещото лице павилионът се намира в територия, която е публична общинска собственост – улица, за която съгласно ЗОС актове за общинска собственост /АОС/ не се съставят. Видно от заключението на вещото лице разположения павилион е трайно прикрепен към терена и не може да се говори за преместваем обект. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение и възстановяване на разноските.

РЕПЛИКА на Я. А.: Касае се за преместваем обект, а не за строеж по смисъла на ЗУТ. Павилионът може да бъде демонтиран и не се касае за трайното свързване със земната основа.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: