

# Протокол

№

гр. София, 07.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 07.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **1252** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. А. А., законен представител на В. В. А. - редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. С. А., законен представител на В. В. А. – редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на Дирекция „Социално подпомагане“ (ДСП) – В., [населено място] – редовно призован за днешното съдебно заседание, представляват се от юрк. П., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ В. В. А., Й. В. А., М. В. А. и А. В., чрез законните си представители Б. А. А. и В. С. А. - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се чрез особения представител адв. И..

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

Дирекция „Социално подпомагане“ - Р. – уведомена за днешното съдебно заседание, не изпраща представител, по делото е постъпил социален доклад за децата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА четири жалби срещу четири заповеди, а именно: № ЗД/Д-С-ВР-004/12.01.2023 г., № ЗД/Д-С-ВР-003/12.01.2023 г., № ЗД/Д-С-ВР-005/12.01.2023 г. и № ЗД/Д-С-ВР-002/12.01.2023 г. на директора на Дирекция „Социално подпомагане“ - В., с които на основание чл. 27, ал. 1 от ЗЗДет, във връзка с чл. 25, ал. 1 т. 4 от ЗЗДет, е наредено децата - В. В. А., Й. В. А., М. В. А. и А. В. да се настанят временно за резидентна грижа в ЦНСТДБУ с адрес: [населено място], за срок до произнасяне на съда с решение или до промяна на обстоятелствата. ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от административния орган, ведно с приложените към нея писмени доказателства. ДОКЛАДВА социален доклад, изготвен от ДСП – Р..

АДВ. Ж.: Поддържам жалбите. Да се приемат доказателствата. Представеният социален доклад изобилства с невярна информация към момента на издаването на обжалваната заповед. На първо място в края на стр.1 в изложението се казва, че „семейство А. е настанено в общинско жилище, което е в много лошо техническо състояние, цялото е във влага и мухъл“. Това след датата 13.12.2022 г. не отговаря на истината, защото семейство А. са преместени, но като основание за заповедта, става въпрос за спешността, отпада. На второ място, по отношение на тяхното финансово състояние, казват, че нямат финансова възможност, но не е вярно. Тук пише, че В. работи в областта на строителството на непостоянна работа, което не е така, защото той вече е на трудов договор, където получава 780,00 лв. заплата + 200,00 лв. купони за храна + работи допълнително строителна работа някъде, където има поправки и по този начин придобива допълнителен доход, тоест изкарва някакъв нормален доход. Б. също е започнала работа вече, а преди това беше придружител на В., защото детето е с ТЕЛК. Също така редовно им е указвано съдействие от Фондация „Помощ за малките“ под формата на дрехи, храна, обувки и т.н. Това го пише и аз го потвърждавам. Това е, общо взето, като възражение по доклада, другото ще го кажа по същество на спора.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата.

АДВ. И.: Намирам жалбата за основателна и не я оспорвам, като по същество ще изложа съображения.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представения социален доклад от ДСП – Р..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания и няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателите да дадат обяснения по реда на чл. 176 ГПК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б.: Искаме да си прибираме децата. Ние си ги гледаме, не ги оставяме гладни, не ги оставяме боси. Чухме се по телефона с тях, малката ми се оплаква, че някакъв голям говори на детето глупости. М. е най-малкото дете. Не е вярно, че го караме да ровят по кофите, аз си работя. По цял ден съм вътре с едното дете В., защото тя е с ТЕЛК. Чакам мъжа ми да се прибере от работа, за да я пази, за да мога аз да изляза да работя. Поддържам отношение с класните ръководители на децата и им знам имената. На В. я г-н..., на М. е г-жа Н. ли беше!? М. учи в 140-то училище в О.. Само М. посещава училище, другите не, защото живяхме в жилище, в което няха условия да ги къпя и те се срамуваха да ходят така на училище. Децата си ходят на училище, но не постоянно. Записани са в училище, без А.. Тя повтаря за втори път 5-ти клас и е на 16 години. Работя, започнах от 01.03.2023 г. в 37-мо училище в Л.. Преди това бях като придружител на В.. Децата нямат в момента личен лекар. Пенсионира се предишната лекарка преди 2-3 месеца, не е години. Преди това личен лекар им беше д-р В. Ж. в 12 поликлиника. След това търсихме лекар, даже и фондацията ни помагаше, но засега не сме намерили. Няма кой да иска три деца да впише като постоянни пациенти. Сега пак търся лекар. М. е записана в О.. Не е вярно, че към дъщеря ми А. е имало опит за изнасилване. Тя си е харесала момчето и се е омъжила, не е била изнасилена. Започна да живее с момчето, когато беше на 15 години и няколко месеца. Доброволно е отишла там, но се скараха и аз си я прибрах, няма да я оставя на улицата. Момчето е пълнолетно, А. не. Съгласна съм била тя да отиде при момчето, защото при нас е така – ако момиче спи с момче и не се омъжи за него, ще ѝ излезе лошо име. За сигнала на чичо им, че искаме да си продадем дъщерите на ромската общност К. - не е вярно. Аз няма да си пордам децата, гледам ги от малки, от едно парче месо. Той е подал този сигнал, защото аз нямам добри отношения с него и затова така говори. Искаме си децата да си ги гледаме. Аз работя, той работи и не ги оставяме гладни.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Работя от три месеца вече. Преди това пак работех в строителството, но без договор. Искам да си прибера децата и да си ги гледам и като ги прибера веднага с голямата ще отида в Германия да работя, ще наема квартира и ще издърпам и другите всичките. Там ще си живеем, там ще ги запишем на училище всичките и ще имаме нормален живот. М. е 1 клас, В. и Й. са 5 клас. А. не учи вече, тъй като е на 16 години и казаха, че не е задължително. Не е вярно, че децата ровят в кофите. А. това го е казал, защото се е скарал с жена ми и си измисля. И за К. не е вярно. Как ще си дам децата!? Аз едвам ги гледам цял живот. Това няма как да стане. Чуваме се с децата откакто са настанени в [населено място], но те се притесняват, защото има някакво момче, което им говори мръсни работи. Казват, че у дома им е по-добре.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б.: Децата споделят, че няма закуска, че е много късно и че ние по-добре си ги гледаме. При нас няма такива работи и сега, откакто работя, аз съм втора смяна, той е първа и се прибира в 12: часа на обяд. Докато отида на работа следобед, аз си изчиствам, оправям, сготвям и отивам в училището. Трудов договор не мога да представя от 37-мо училище в Л., защото ми казаха, че ще ми го дадат за следващия път. Там съм хигиенистка от дата: 01.03.2023 г.

АДВ. И.: Не оспорвам жалбата, поддържам я, тъй като във всичките процесни заповеди липсва елементът спешност. Изчетох всички материали и не разбирам кое спешното, което ги е наложило. Пуска се един сигнал, в следствие този сигнал се оборва моментално. Това го има по всички доклади, навсякъде. Не виждам защо децата да се откъснат от семейна среда. Вярно е, че те са многодетно семейство, вярно е, че едвам са се издържали, но те са ползвали и множество специални програми – обяд им се предлага всеки ден, майката е била придружител на дете със специални потребности, бащата също е работил, тоест те не са с толкова лоши условия. В един от докладите пишеше, че те имат добра семейна среда. По тези съображения считам, че жалбата е основателна. Не са предприети мерки по чл. 23 от Закона за закрила на детето (ЗЗД) и не са налице изискванията на чл. 25, ал. 2 от ЗЗД. Не са изчерпани всички възможности за отглеждане на децата извън семейна среда, защото семейната среда е нещо, което е най-съществено за отглеждане на децата. Отделно от това, те са четири деца и са свързани едно с друго. Чисто емоционално и психически смятам, че отделянето им така рязко и обръщам внимание, че всъщност този казус на социалните е познат не само от сега, той е бил доста отдавна, че има неходене на училище, че има различни видове социални програми, които те ползват и не са предприемани никакви действия и изведнъж сега се настаняват в ЦНСТДБУ [населено място].

АДВ. Ж.: Прилагам 3 броя заверени от мен декларации. Едната от тях е от А. А., от чичото на децата, брат на бащата и той декларира, че по отношение не сигнала, че е бил силно преувеличен и че се е обадил да направи контра-сигнал. Казал е, че тези неща не са верни, че е бил под афект и т.н. Втората декларация е по отношение намерението на чичото да подпомага. Той живее в Германия в 6-стаен апартамент, работи, получава и там социални помощи. По отношение на сериозността на заявеното тук е, че едно от децата момчето С. живее в апартамента на чичото, работи и то предоставя декларация, че ще помага. Той работи във фабрика за захарни изделия и е предоставил декларация, в която е декларираше къде точно се намира, какъв доход получава, всичко. Така, че моля да бъде отменена тази заповед поради изложените обстоятелства.

ЮРК. П. И АДВ. И.: Да се приемат представените декларации.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА представените днес от процесуалния представител на жалбоподателите 3 броя декларации.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания и няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Ж.: Моля да отмените обжалваната заповед с оглед на настаняването в несемейна среда, поради изложените в жалбата обстоятелства, че не налагат тази спешност, за която говори законът. Много от нещата, които съм отбелязал в жалбата и съм посочил, се доказват от материалите по делото. И затова Ви моля да отмените заповедта с оглед на това, че децата след отмяната на тази заповед, ще бъдат върнати в семейната среда по тази причина травмите ще има възможност да бъдат заличени, колкото се може по-бързо.

АДВ. И.: Считам, че в конкретния случай не е извършено надлежно социално проучване. Макар по делото да има множество доклади, в крайна сметка дори да говорим за заповед за временно настаняване, ако това временно настаняване, както съществува сега, то е съществувало по същия начин и преди 6 месеца, защото се твърди, че децата ровили по кофите за боклук, не посещавали редовно училище и поради някакви данни за изнасилване, което става ясно от обясненията на майката, че това не е точно така. Така, че аз намирам, че тази заповед точно в момента няма основания да се издава точно по този сигнал, който веднага след това е отменен. Считам, че не следва да се прилага чл. 33 от Правилника за прилагане на ЗЗД и децата да се извеждат така спешно. В конкретния случай не са предприети мерки по чл. 23 от ЗЗД и не са налице изискванията на чл. 25, ал. 2 от същия закон. Не видях също така и наличие на опасност за живота и здравето на детето. Никъде в закона не се казва, че дори и да приемем, че някой е ровил по кофите за боклук, това е опасно за здравето и живота му, така че не намирам, че е съществувала опасност. Макар да са нямали личен лекар към конкретен момент, има данни по делото, че такъв вече е намерен чрез съдействието на социалните и съответно когато са били направени прегледи на децата при приемане в центъра в [населено място] се вижда, че те са съвсем здрави, тоест тези деца са се отглеждали в здравословна среда. Никъде няма данни, че те са недохранени. Да, ходили са със скъсани дрехи, имали са недостиг на облекло, но в крайна сметка, те са получавали помощи и това никак не е опасно за здравето и живота на децата. Майката и бащата са се старали максимално да им осигурят добър живот и както виждам и те са добре облечени и не виждам нито единият да е скъсан, нито другият. Съмнявам се да са позволили и децата им да са ходили така развлечени, че да създават опасност за техния живот и здраве, при условие, че никъде не е документирано това медицински. Считам акта за незаконосъобразен. При такива сериозни извеждания на 4 деца трябва да се направят доста по-сериозни проучвания, за да може да се изведат децата от семейна среда, което допълнително създава стрес за психиката на тези деца, които са свикнали на един начин на живот и впоследствие попадат в държавна институция. Ако стоят там 6-8 месеца, те ще са психически натоварени със съвсем други житейски преживени неща, като на всички ни е ясно какъв е животът в една държавна институция и че по-добре е на всяко дете да живее в семейна среда, независимо каква е тя. В случая тя не е неподходяща, не е и нездравословна. Освен това им е дадено доста голямо жилище, което в добро състояние. Казано е и в един от докладите, така че моля да отмените акта като незаконосъобразен, немотивиран и неналагащ спешно извеждане.

ЮРК. П.: Безспорно е по делото, че децата са привързани към своите родители. За мен обаче, спорно остава до колко родителите са годни да ги отглеждат в тяхната семейна среда. Противно на изказването на адвокатата на децата са приложени мерките по чл. 23 от ЗЗД. В семейна среда нееднократно те са били консултирани за ползване на социални услуги и

същите тези услуги даже са ползвали. Въпреки това, те не са си променили отношението при полагаането на грижи към тези деца. Доказателство за това е липсата на интерес те да завършат макар и основно образование. Не следващо място не смятам, че ровенето по контейнерите с отпадъци е здравословно или поне нерискуващо здравето. Въобще, за да се стигне до там, смятам, че са изпаднали в крайна нужда родителите или има някаква тенденция в поведението им. Това, че майката е трайно безработна и всичкото това нещо, което го казвам, е към момента на издаването на тези заповеди, а не оттук насетне. Както е видно от социалните доклади, майката към момента на издаването на заповедите е безработна, а бащата започва работа на трудов договор чак на 16.01.2023 г. - дата последваща от тяхното извеждане. Целта на тази мярка, така или иначе, е временна. Тоест да може родителите да докажат със своите действия, че те могат трайно да отглеждат в своята семейна среда своите деца. Затова според мен, мярката, която се иска даже и пред районния съд от 6 месеца, е напълно основателна. С оглед спешността към момента на извеждането са проврани всички възможности - близките и роднини. На територията на Република България, в частност и на [населено място] не е имало такива роднини, които не само да имат желание, но да са годни да полагат грижи за децата на семейство А.. От такава гледна точка и с оглед именно опазване на живота и здравето е спазена разпоредбата на закона да бъдат настанени в социална услуга за резидентни грижи, поради простата причина, че последваща мярка, която е приемно семейство, няма такова на територията на Република България, което да изрази желание и готовност да отглежда 4 деца едновременно. От такава гледна точка моля да оставите в сила тези заповеди, с които са изведени децата, още повече, че родителите са подали заявление за реинтеграция. И това е един период, в който те ще бъдат наблюдавани относно тяхната пригодност. В крайна сметка никой не иска да разделя децата от техните родители. Вярвайте, че това е един дълъг период от време. Години наред е говорено с тях както относно техните доводи, така и относно възможността децата им да отпаднат от образователната система, което също носи риск за самите деца. Това да останат неграмотни и необразовани не считам, че е нещо нормално, особено в нашата реалност. От такава гледна точка моля да оставите в сила и 4-те заповеди, с които децата са изведени временно от тяхното семейство. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

АДВ. Ж. /реплика/: По отношение на казаното от представителя на Агенцията за социално подпомагане искам да кажа, че бащата е работил и преди това дали по трудов договор или не съдя с оглед на това, че децата са живи плюс това, че той го свидетелства пред съд. А на всичкото отгоре го пише и в доклада, че той е работил в строителството. Впоследствие той е започнал работа и в чистотата в района. Искам да добавя, че бяха наведени доводи, че всички мерки за закрила са били изчерпани, но след пуснатата жалба са отишли при братя на Б. – П. А. и са го питали дали може да се грижи за децата, но преди това никъде в делото не съм видял, а и те не са ми казали, че при никой техен роднина са ходили да питат, а те имат много роднини. Единствено са ходили при братя П. и то след образуването на настоящото

дело.

ЮРК. П. /дублика/: Прерогатив на социалните служби е да оцени способността на съответния роднина или близък да полага грижи за детето.

АДВ. И.: В цялото дело има множество писма, които са изпратени до всяка една институция в България дали може да вземе 4 деца, но няма нито една декларация например от член на семейството, че отказва или няма възможност да се грижи за децата.

АДВ. Ж.: Не става въпрос за декларация, то дори не е правено опит.

ЮРК. П.: Ние не можем да накараме например някой роднина специално да попълни декларация с отказ за това, че не желае. Когато например отидох при бащата и майката да подпишат протокол, от който да се разбере, че братът на бащата живее в Германия, С. – най-елементарното – и двамата отказаха да се подпишат. По същия начин не са се подписали роднините и близките.

АДВ. И.: Никой не спори за това, че децата не трябва да останат неграмотни и наистина е така, но трябва да се вземе предвид самата социална среда. Има програми за родителски капацитет, по 6 месеца родители заедно с децата си ходят по социалните институции. Моля да ни дадете срок за писмени бележки за равнопоставеност.

ЮРК. П.: Но те не са ходили, защото не искат и не го смятат това за необходимо и за важно, разбирате ли? Ние не можем да ги накараме на сила. Напротив, те трябва да проявят инициатива.

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на процесуалния представител на ответника да представи писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на процесуалния представител на жалбоподателя и не представителя на децата да представят писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:56 часа.*

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**