

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9470

гр. София, 01.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в закрито заседание на 01.12.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова**

**ЧЛЕНОВЕ: Цветанка Паунова**

**Виржиния Петрова**

като разгледа дело номер **7911** по описа за **2022** година докладвано от съдия Виржиния Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 - 228 от АПК, във вр. чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на ТД на НАП, Дирекция „СДО“ – С. срещу решение № 20045474/30.06.2022г. по НАХД № 4938/2021г., по описа на СРС, 114 състав.

На 04.11.2022 г., касационният състав е провел открито съдебно заседание, в хода на което е приключил съдебното следствие, дал е ход по същество, след което е счел делото за изяснено и е обявил, че ще се произнесе с решение в срок.

При прегледа на представените по делото материали съдът констатира, че наведените в обстоятелствената част на жалбата касационни основания и твърдения се отнасят за НП № 564512-F589618/08.03.2021г., което е било предмет на съдебен контрол по друго първоинстанционно дело, различно от атакуваното в настоящето производство. В жалбата се излагат твърдения, че с атакуваното решение № 20045474/30.06.2022г. по НАХД № 4938/2021г. съдът се е произнесъл повторно по спор, който преди това е разгледан и решен по същество и спрямо който има влязло в сила съдебно решение по НАХД № 4936/2021г. на СРС, потвърдено с решение по КНАХД № 12043/2021 г. на АССГ, с което по окончателен начин е решен въпросът за законосъобразността на НП № 564512-F589618/08.03.2021г. Предмет на съдебен контрол по атакуваното пред настоящата инстанция решение постановено по НАХД № 4938/2021г., по описа на СРС, 114 състав обаче е НП № 564510-F589612/08.03.2021г., а не соченото от касатора НП № 564512-F589618/08.03.2021г. При това положение се установява съществена неяснота досежно мотивите и касационните основания възведени с депозираната касационна жалба, като не става ясно кое е обжалваното решение, нито кое е оспореното наказателно постановление. Горното се явява неизпълнение на установените в чл. 212 от АПК изисквания за форма и съдържание на същата.

По изложените съображения касационния състав намира, че жалбата следва да бъде

оставена без движение като на касатора бъде дадена възможност да отстрани допуснатите нередовности при подаването ѝ. Същият следва да бъде уведомен за последиците от неотстраняването в срок, а именно, че на основание чл. 213а, ал. 1, изр. 2 от АПК жалбата ще бъде върната.

Водим от горното, Административен съд София-град, X. касационен състав

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ хода по същество, даден с протоколно – определение от с.з. на 04.11.2022 г по кнахд № 7911/2022г. по описа на АССГ, X. касационен състав.

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ касационна жалба вх.№21013841/18.07.2022г. на ТД на НАП, Дирекция „СДО“ – С. срещу решение № 20045474/30.06.2022г. по НАХД № 4938/2021г.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва в 7-дневен срок от получаване на настоящетото определение да отстрани посочените в мотивите му нередовности на касационната жалба, а именно да уточни претенцията по същата, с оглед посочените различни решение на СРС, респ. НП.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако не отстрани в определения срок горните нередовности на жалба, същата ще бъде върната.

Определението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.